

**Protokół Nr XXXVIII.2021**  
**z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie**  
**z dnia 29 grudnia 2021 r.**

W dniu 29 grudnia 2021 r. o godz. 15.00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2023**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 16.2021 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 10 grudnia 2021 r. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej, **radny Jakub Pieniążkowski** (dalej „Przewodniczący”).

**Punkt 1. Otwarcie sesji**

**Przewodniczący** otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał znajdujących się w sali sesyjnej radnych oraz zaproszonych gości: Burmistrza Miasta Złotowa – p. Adama Pulita, Zastępcę Burmistrza – p. Małgorzatę Chołodowską, Skarbnika Gminy Miasto Złotów – p. Jadwigę Skórcz, Sekretarza Gminy Miasto Złotów – p. Aleksandrę Zachęć oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Złotowie.

**Punkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący** na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **13 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Od godz. 15.10 w sesji uczestniczyli radni: Krzysztof Żelichowski oraz Janusz Justyna. Tym samym w sesji wzięło udział łącznie **15 radnych**.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Tym samym ww. protokół został przyjęty przez Radę.

**4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący** na Sekretarza obrad zaproponował **radnego Macieja Zajęca**. Radny wyraził zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** w kwestii wyjaśnienia poinformował, że prawidłowe brzmienie zapisu punktu 12. porządku obrad tzn. „Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Złotowa” to „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Złotowa”.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował, że radni przed sesją otrzymali wniosek zgłoszony przez radnego Stanisława Welniaka dot. punktu 15. porządku obrad „Prezentacja projektu „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030” oraz podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy

Miasto Złotów na lata 2021-2030”. Radny zapytał, czy w związku z powyższym ww. wniosek będzie głosowany w tym punkcie, czy w punkcie 15. porządku obrad?

**Przewodniczący** poinformował, że nie zostały zgłoszone żadne wnioski do porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie i Rada będzie obradować obecnie bez zmian w porządku.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. W związku z powyższym porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie określony zarządzeniem nr 10.2021 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 10 grudnia 2021 r. został przyjęty przez radnych.

#### **Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.
4. Powołanie Sekretarza obrad, przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Miasto Złotów, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2022-2026.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Złotowa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Złotów częściowej realizacji zadania własnego Gminy Złotów w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Złotów w tym zakresie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Aglomeracji Złotów.
15. Prezentacja projektu „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030” oraz podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone między ul. Polną, ul. Zielną i ul. Janusza Sławińskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone po lewej (północnej) stronie ul. Chojnickiej.

18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone przy zbiegu ul. Głębinowej i ul. Kujańskiej.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, terenów położonych w rejonie ul. Kujańskiej.
20. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022.
21. Ocena realizacji projektu „Podniesienie jakości zagospodarowania terenów zieleni miejskiej na obszarze Gminy Miasto Złotów. Poprawa atrakcyjności oraz warunków życia mieszkańców”.
22. Przyjęcie sprawozdań komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021.
23. Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021.
24. Przyjęcie sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021.
25. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022.
26. Informacja o oświadczeniach majątkowych radnych.
27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
28. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji.
29. Zamknięcie sesji.

#### **Punkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa**

Radni otrzymali „Informację z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 16 października 2021 r. do dnia 17 grudnia 2021 r.” w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poinformował, że odbyły się przetargi na dzierżawę „Domu Polskiego”, pierwszy nie został rozstrzygnięty, drugi został rozstrzygnięty ale oferent nie podpisał umowy. Przewodniczący dodał, że z ww. informacji z działalności Burmistrza wynika, że w dniu wczorajszym odbyły się kolejne przetargi na dzierżawę ww. obiektu: na część gastronomiczną oraz część noclegową. Radny zadał Burmistrzowi pytanie o rezultat ww. przetargów.

W odpowiedzi **Burmistrz** poinformował, że przetargi się odbyły, jednak nikt nie złożył oferty.

**Przewodniczący** odniósł się do przedstawionych informacji w sprawie postępowania przetargowego na realizację zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji ul. Witosa i Kresowiaków. Radny dodał, że z ww. informacji wynika, że umowy na wykonanie ww. zadań zostały podpisane w dniu 15 listopada 2021 r. Radny zadał pytanie, czy ww. dokumentacje zostaną zrealizowane do końca 2021 r.?

**Burmistrz** poinformował, że ww. zadania znajdują się w punkcie porządku obrad niniejszej sesji dot. wydatków niewygasających. Burmistrz wyjaśnił, że ujęcie tych zadań jako wydatków niewygasających w tym roku wynika ze stopnia skomplikowania realizacji tych projektów, ponieważ do tej pory nie było wydzielonych

pasów drogowych działek do zaprojektowania tej drogi. Burmistrz poinformował, że proces wydzielenia z tych działek pasa drogi został już rozpoczęty poprzez wydanie decyzji lokalizacyjnej, po której uprawomocnieniu się został ogłoszony przetarg na opracowanie ww. dokumentacji.

**Radny Krzysztof Kulasek** podniósł sprawę przetargu na budowę domu przy ul. Polnej. Radny wyjaśnił, że ww. informacji są podane dwa punkty dot. tego przetargu. Z jednego wynika, że to postępowanie zostało już rozstrzygnięte i zostanie podpisana umowa na realizację tego zadania w dniu 20 grudnia br. Natomiast w drugim podana jest informacja, że przetarg nie został rozstrzygnięty. Radny poprosił o wyjaśnienie powyższych zapisów.

**Burmistrz** poinformował, że w sprawie przedmiotowego zadania odbyły się dwa przetargi. W pierwszym postępowaniu nie wyłoniono oferenta. W drugim Burmistrz zmienił warunki finansowania tej inwestycji. Burmistrz wyjaśnił, że zrezygnował na podstawie nowych przepisów prawa zamówień publicznych z kaucji na czas składania oferty (ale nie kaucji zabezpieczających inwestycje). Ponadto został zmieniony sposób rozliczania zadania na bardziej cząstkowy, miesięczny. Burmistrz poinformował, że w wyniku zastosowania ww. zmian w następnym postępowaniu przetargowym wzięło udział dwóch oferentów. Burmistrz dodał, że została wybrana korzystniejsza oferta i została już podpisana umowa na realizację tego zadania z firmą z Piły.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zadał pytanie o przyszłość „Domu Polskiego”. Radny poinformował, że od sierpnia br. nie już poprzednich dzierżawców, którzy stwierdzili cyt. „to dzięki Państwu właśnie zostali wykończeni” a nie przez pandemię. Radny dodał, że miasto zainwestowało w ten obiekt, ponieważ z budżetu gminy poniesiono koszty na dach i przepisy ppoż., które zabezpieczały strefę hotelową. Radny nadmienił, że o ile sobie przypomina, to większość radnych była przeciwna ponoszeniu ww. wydatków, jednak Burmistrz miał stwierdzić, że jest to konieczne z uwagi na istniejący tam hotel. Radny poinformował, że obecnie w obiekcie nie funkcjonuje ani część gastronomiczna ani noclegowa a to miasto ponosi niemałe koszty utrzymania tego budynku.

**Burmistrz** poinformował, że miasto nie wydało środków na remont dachu i elewacji. Zdaniem Burmistrza, miasto powinno zrealizować powyższe zadania. Burmistrz dodał, że z budżetu miasta poniesiono koszty na zabezpieczenie ppoż., ponieważ obiekt nie spełniał standardów i dlatego ta inwestycja była zasadna. Burmistrz zaznaczył, że nadal uważa, że przeznaczeniem tego obiektu powinna być działalność gastronomiczna i hotelowa. Burmistrz poinformował, że nadal będzie inicjował różnego rodzaju działania w kierunku dalszego pełnienia przez ten obiekt funkcji publicznych. Burmistrz zwrócił się do radnego, że jeżeli ma on jakiś pomysł na funkcjonowanie tego obiektu, to chętnie go wysłucha.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że na razie skutkiem działań Burmistrza było „pozbycie” się dotychczasowych dzierżawców tego obiektu. Zdaniem radnego, kwota 50 tys. zł wydatkowana na zabezpieczenie ppoż. została zmarnowana.

**Burmistrz** przypomniał, że w obiekcie funkcjonuje klub seniora. Jest to działanie realizowane z funduszy europejskich i finansowanie utrzymania tej części tego obiektu odbywa się z tych środków. Burmistrz poinformował, że nikogo „nie wykończył” i zwrócił się do radnego o zważanie na wypowiedzane słowa. Burmistrz wyjaśnił, że poprzedni dzierżawca tego obiektu miał regularne zaległości w czynszu, a zadaniem Burmistrza jest troska o finanse publiczne i nie można dopuścić do sytuacji, w której ktoś od wielu lat nie reguluje należności miastu. Burmistrz stwierdził, że pomimo wielokrotnych umorzeń, sytuacji pandemicznej, przy spadającym standardzie usługi należało wykonać ten krok nawet wcześniej (tzn. wypowiedzieć umowę dzierżawy). Burmistrz przyznał, że obecny czas nie jest dobry na tego typu inwestycje, ponieważ w dobie pandemii tego rodzaju działalności są jako pierwsze zamykane, dlatego z tego powodu są te obecne komplikacje z ponownym uruchomieniem tego obiektu. Burmistrz poinformował, że jest wiele pomysłów na wykorzystanie tego obiektu. Burmistrz stwierdził, że ważne jest aby wesprzeć te dziedziny w mieście, które słabo funkcjonują. Burmistrz dodał, że w przypadku gastronomii sytuacja już się w mieście poprawiła. Natomiast, jeżeli chodzi o hotelarstwo, to dużo jest jeszcze do zrobienia w tym temacie, brakuje tych obiektów. Burmistrz zaznaczył, że wkrótce będzie miał dla radnych więcej informacji na temat przyszłości tego obiektu.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że koszty utrzymania „Domu Polskiego” ponosi miasto, ponieważ jest to własność miejska. Radny zwrócił się z zapytaniem o podanie wysokości tych kosztów utrzymania m.in. mediów (gaz, ogrzewanie) itd. Radny przypomniał, że dwa lata temu podczas dyskusji nad budżetem na rok 2020, Burmistrz zaproponował przeznaczenie kwoty 500 tys. zł na remont tego obiektu, w tym 200 tys. zł na dostosowanie do aktualnych warunków ppoż. Radny poinformował, że wówczas zgłaszał, aby Burmistrz przedstawił jakąś koncepcję docelową wykorzystania tego budynku. Radny dodał, że już w tamtym czasie było wiadomo, że będą problemy z wydzierżawieniem tego obiektu na ten cel. Radny stwierdził, że wówczas Burmistrz zbył propozycję radnego, ponieważ uważał, że należy wydać te środki na ten obiekt, zwłaszcza kwotę 200 tys. zł w zakresie zabezpieczenia ppoż., ponieważ warunki hotelowe tego wymagały. Radny wspominał, że wówczas zasugerował, aby nie wydawać tych 200 tys. zł ale zlikwidować pomieszczenia na poddaszu, które są miejscami hotelowymi, ponieważ w takim układzie obiekt ten spełniał warunki ppoż. i nie zachodziłaby konieczność wydatkowania ww. kwoty. Radny zaznaczył, że konsekwencje tamtego działania ponoszone są dzisiaj. Radny wyraził sceptycyzm wobec możliwości znalezienia oferenta, który wydzierżawi ten obiekt, nawet za tą niewielką kwotę w wysokości 5 tys. zł wraz z kwotą opłaty ok. 5 tys. zł rocznie z tytułu podatku od nieruchomości przy cenie ok. 100 zł za nocleg (tyle wynosiła cena za nocleg w ofercie poprzednich dzierżawców). W ocenie radnego, ta trudna sytuacja wynika z uporu Burmistrza w tej sprawie i braku przewidywania konsekwencji. Radny stwierdził, że należy się zastanowić nad wypracowaniem innej koncepcji wykorzystania tego obiektu w związku z brakiem zainteresowania na jego funkcję, którą pełnił do tej pory. Radny dodał, że jeżeli obiekt ten będzie niewykorzystany, to może to doprowadzić do powtórki sytuacji z lat 90-tych tzn. złego stanu technicznego tego budynku i konieczności jego remontu.

**Burmistrz** w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza poinformował, że obiekt obecnie nie jest użytkowany, w związku z czym ponoszone koszty są ograniczone do ogrzewania gazowego na poziomie minimalnym. Burmistrz dodał, że pierwsze piętro budynku jest w całości wykorzystywane na klub seniora i koszty jego funkcjonowania są finansowane z tego projektu. Burmistrz zaapelował do radnych o przedstawienie propozycji w zakresie wykorzystania „Domu Polskiego” niż tylko wyrażanie swoich opinii w tym temacie, tak jak zrobił to radny Stanisław Wełniak. Zdaniem Burmistrza, obiekt powinien nadal pełnić dotychczasowe funkcje. Burmistrz wyjaśnił, że ze względu na trudne czasy pandemii rozdzielono te funkcje (hotel i gastronomię) i dodał, że było zainteresowanie uruchomieniem tego obiektu (odbyły się prezentacje obiektu) ale ostatecznie w przetargach nie złożono żadnej oferty. Burmistrz jeszcze raz podkreślił konieczność remontu instalacji ppoż. i nadmienił, że jest to również odpowiedzialność radnego Stanisław Wełniaka, który uczestniczył w podjęciu tej uchwały zobowiązując Burmistrza do wykonania tego zadania (zadanie to uzyskało aprobatę Rady podczas stanowienia budżetu). Burmistrz przypomniał, że jest to obiekt zabytkowy i biorąc pod uwagę jego historię, w jego opinii, należy zainwestować w dach i elewacje. Burmistrz dodał, że będzie nadal kierował do radnych pomysły i propozycje realizacji takich zadań dot. tego obiektu. Burmistrz poinformował, że rozważa złożenie wniosku na realizację tego zadania do programu „Polski Ład”, ponieważ bardzo trudno znaleźć na nie dofinansowanie zewnętrzne. Burmistrz dodał, że przy 90-98% dofinansowaniu z ww. programu będzie można zadbać o ten obiekt a jego remont być może wpłynie na znalezienie oferentów do jego wydzierżawienia. Burmistrz stwierdził, że miasto stać na utrzymanie tego rodzaju zabytków. Burmistrz zaznaczył, że jest wiele pomysłów na wykorzystanie „Domu Polskiego” ale chodzi o znalezienie rozwiązania bardziej komercyjnego, które nie będzie generowało tylko i wyłącznie kosztów z uwagi na coraz większe trudności z dopinaniem dochodów z wydatkami bieżącymi.

**Radny Stanisław Wełniak** zaproponował koncepcję zaadaptowania tego budynku jako centrum multiopieki, zamiast budowy nowego obiektu mającego zostać przeznaczony na ten cel. W ocenie radnego, ww. koncepcja jest możliwa do zrealizowania. Radny zaznaczył, że realizacja powyższej propozycji pozwoli na jednoczesne załatwienie sprawy domu multiopieki oraz cyt. „pozbędziemy się tego, że tak powiem wrzodu, który będzie nas stale tutaj, dopóki będziemy radnym, będzie stale nam doskwierał”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 16 października 2021 r. do dnia 17 grudnia 2021 r.” została przyjęta przez Radę.

#### **Punkt 6. Interpelacje i zapytania radnych**

**Radny Stanisław Wełniak** zgłosił interpelację o następującej treści:

„W ostatnim czasie pojawia się wśród organizacji pożytku publicznego stowarzyszenie o nazwie Złotowski Dom Kultury, która to nazwa jest tożsama z nazwą samorządowej instytucji kultury Złotowski Dom Kultury. Zbieżność tych nazw powoduje duże zamieszanie informacyjne w społeczności Złotowa i rodzi zasadne pytania czy dopuszczalne jest posługiwanie się nazwą związaną z nazwą miasta, bądź nazwą pokrewną odnoszącą się wprost do nazwy miasta. Moje pytania są następujące:

1. Czy opisana sytuacja podlega ochronie prawnej i bez zgody instytucji upoważnionych do udzielenia zgody na posługiwanie się nazwą jej używanie jest zabronione?
2. Jeżeli nie ma przepisów ogólnie obowiązujących w tym względzie, czy są możliwe wewnętrzne regulacje, które by eliminowały samowolę w tym względzie?
3. Czy nie przeszkadza Panu, że wykorzystuje się nazwę Złotowski Dom Kultury jako instytucji miejskiej przez mało znaczące stowarzyszenie. Zakładam oczywiście, że nie wyrażał Pan zgody na jej używanie?"

**Radny Krzysztof Żelichowski** zwrócił się z prośbą o utworzenie punktu obsługi klienta, „filii Urzędu Miejskiego”, „okienka” dedykowanego mieszkańcom m.in. seniorom w rejonie ul. Zamkowej (osiedle „Za rzeką”). Celem stworzenia tego rodzaju punktu byłoby usprawnienie obsługi klientów, aby nie musieli przyjeżdżać do centrum miasta. Radny wyjaśnił, że uzasadnieniem utworzenia ww. punktu jest wzrost liczby mieszkańców rejonu ul. Zamkowej, który staje się coraz większym osiedlem.

Druga interpelacja radnego dot. dostępności do sali sportowej przy SP Nr 2 w Złotowie w dniach ferii i okresie nauki zdalnej. Radny poinformował, że sala ta jest zamknięta i nie przynosi korzyści ani miastu, ani użytkownikom. Radny nie zna powodu takiego stanu rzeczy i dodał, że z sygnałów, które do niego dochodziły była mowa o tym, że nie ma osoby, która miałaby ten obiekt obsłużyć. Zdaniem radnego, obiekt ten powinien być uruchomiony i powinien funkcjonować. Radny stwierdził, że jeżeli Pani Dyrektor nie potrafi sobie poradzić z ww. problemem, to należy przekazać ten obiekt pod zarząd ZCAS lub inną instytucję. Radny poinformował, że ww. interpelacje złożył na piśmie w dniu jutrzejszym.

**Radny Jakub Pieniążkowski** zgłosił następującą interpelację:

„Konkurs projektów na wsparcie rozwoju sportu na terenie Gminy Miasto Złotów na 2022 rok został ogłoszony dopiero 22 grudnia br. Kluby sportowe prowadzące działalność przez cały rok kalendarzowy będą mogły korzystać ze wsparcia miasta najwcześniej od 11 lutego 2022 r. W mojej ocenie konkurs powinien zostać ogłoszony najpóźniej w miesiącu listopadzie, tak by przeprowadzenie konkursu i ogłoszenie wyników nastąpiło jeszcze w grudniu. Wobec tego, na przyszłość, proszę o planowanie konkursów z odpowiednim wyprzedzeniem, tak by kluby mogły korzystać z dotacji miejskiej z dniem 1 stycznia.”

**Radny Łukasz Piosik** odniósł się do interpelacji radnego Stanisława Wełniaka i poinformował, że nie ma takiego stowarzyszenia jak „Złotowski Dom Kultury”. Radny dodał, że należy uważnie czytać i nie można wprowadzać mieszkańców w błąd.

Radni nie zgłosili innych zapytań i interpelacji.

### **Punkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poinformował o zgłoszeniu przez Burmistrza Miasta Złotowa autopoprawki do ww. projektu uchwały i poprosił o jej przedstawienie. Radni otrzymali treść autopoprawki wraz z jej uzasadnieniem na sesji.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że w wyniku jej błędu, za co przepraszyła, w treści projektu uchwały w §1 ust. 1 w pierwszym tirecie jest o 113 zł za dużo i o 113 zł za mało w tirecie drugim. Tym samym należy przenieść tą kwotę.

**Przewodniczący** przeczytał treść autopoprawki Burmistrza Miasta Złotowa do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok:

„W przedłożonych Radzie Miejskiej w Złotowie materiałach dotyczących zmian w uchwale budżetowej na 2021 r. wprowadza się następującą autopoprawkę:

W treści uchwały w §1 ust. 1:

- 1) tiret 1: kwotę 97.447.047,29 zł zastępuje się kwotą 97.446.934,29 zł,
- 2) tiret 2: kwotę 9.213.725,66 zł zastępuje się kwotą 9.213.838,66 zł”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. autopoprawki.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. autopoprawkę. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 15 głosami „za” przyjęła ww. autopoprawkę.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok wraz z wprowadzoną autopoprawką. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

### **Punkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.



**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada odrzuciła ww. projekt uchwały 9 głosami „przeciw” przy 6 głosach „za”.

#### **Punkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Miasto Złotów, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Miasto Złotów, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Pani Skarbnik** odniosła się do poprzedniego punktu porządku obrad tzn. odrzucenia przez Radę projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026. Pani Skarbnik podkreśliła, że radni muszą mieć świadomość z tego, że uchwała w sprawie WPF będzie niespójna w niektórych zapisach z uchwałą budżetową na rok 2021 po jej zmianach podjętych na dzisiejszej sesji, ponieważ m.in. zostały zwiększone wartości niektórych inwestycji np. ul. Zamkowej ze względu na sposób rozliczenia. Pani Skarbnik zaznaczyła, że przynajmniej w powyższym zakresie będzie niegodność i będzie w tej sprawie na pewno uwaga RIO.

**Radny Roman Głyżewski** zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie informacji w zakresie niezrealizowanych inwestycji w 2021 r. m.in. na temat ul. Potulickich i realizowanego od 2 lat zadania dot. ścieżki rowerowej Błękwit - Złotów.

**Burmistrz** poinformował, że zadania ujęte w ramach wydatków niewygasających nie zostały wykonane w roku bieżącym z uwagi na pojawienie się różnych komplikacji w procesie ich realizacji. Burmistrz poinformował, że w przypadku budowy ścieżki Błękwit do granic miasta Złotowa został wyłoniony projektant, który realizuje to zadanie w trybie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (tzw. „ZRID”) z zaprojektowaniem, wydzieleniem, wykupem i przekazaniem dokumentacji do realizacji. Burmistrz dodał, że

w celu uchronienia istniejącego drzewostanu, ponieważ na etapie projektu nie było zgody ze strony właściciela tzn. Nadleśnictwa Złotów, powstały 4 różne koncepcje budowy tej ścieżki. Burmistrz wspomniał, że radny Roman Głyżewski uczestniczył w spotkaniach terenowych w związku z realizacją tej inwestycji. Burmistrz poinformował, że opracowanie dokumentacji przeciągnęło się w czasie ze względu na ostateczną koncepcję, która została przyjęta do realizacji i projektant zgłosił wniosek, że nie jest w stanie uzyskać stosownych uzgodnień i zrealizować umowy zgodnie z pierwotnym zapisem jeszcze do końca 2021 r. Burmistrz dodał, że projektant zrealizuje to zadanie w 2022 r. Zapis tego zadania jako wydatku niewygasającego pozwoli na jego rozliczenie w poczet roku 2021. Burmistrz stwierdził, że podobna sytuacja wystąpiła w przypadku terenu położonego przy jeziorze Burmistrzowskim, który miasto zamierza zurbanizować. Burmistrz poinformował, że na tym terenie jest budowana droga ale plan „poszatkował” własności nieruchomości tam zlokalizowanych. Burmistrz dodał, że trwał równocześnie proces wykupów, wywłaszczeń w celu zrealizowania tego projektu. Burmistrz poinformował, że w momencie uzyskania ostatnich zgód i uprawomocnienia się decyzji został ogłoszony przetarg w ramach, którego wyłoniono Wykonawcę, który zaprojektuje tą drogę. Burmistrz zaznaczył, że prace są zaawansowane, jednak nie są w stanie zostać zakończone do końca roku bieżącego.

Następnie Burmistrz omówił zadanie dot. ul. Potulickich. Burmistrz poinformował, że zadanie to mogło zostać wykonane jednak przy akceptacji stanu rzeczy, że słupy energetyczne stoją tam w kolizji. Burmistrz wyjaśnił, że powyższy problem wymagał podjęcia kolejnego wydatku na usunięcie tych kolizji. Burmistrz dodał, że są to potrójne słupy, które znacząco zmniejszyłyby parametry drogi w przypadku przyjęcia istniejącego obecnie stanu rzeczy i tym samym nie zostałyby poprawiony standard tej drogi. Burmistrz poinformował, że obecnie opracowywana jest dokumentacja usunięcia tej kolizji i dodał, że w związku z „sytuacją covidową” są problemy ze strony „energetyki” z uzgodnieniami. Burmistrz podkreślił, że jak tylko zostaną uzyskane te uzgodnienia, to projekt zostanie dokończony. Burmistrz poinformował, że w przypadku ul. Złotej okazało się, że teren jest objęty ochroną konserwatorską, co wymaga uzgodnień z konserwatorem zabytków, które trwają nawet do pół roku również ze względu na „sprawy covidowe”. W przypadku ul. Witosy i ul. Kresowiaków występuje podobna sytuacja jak przy realizacji zadania przy jeziorze Burmistrzowskim. Burmistrz wyjaśnił, że fragment własności miasta przeznaczony na pas drogowy był za wąski na zaprojektowanie drogi w standardzie zgodnym z przepisami m.in. w zakresie skrzyżowania obu ww. ulic. Burmistrz poinformował, że trwał proces wywłaszczeniowy z uwagi na brak zgody właścicieli prywatnych nieruchomości tam zlokalizowanych i po uprawomocnieniu się decyzji został ogłoszony przetarg, w którym wyłoniono Wykonawcę i podpisano umowę. Zadanie to zostanie zrealizowane w 2022 r.

Burmistrz odniósł się do inwestycji przy ul. Zamkowej, dofinansowanej z Funduszu Dróg Samorządowych. Burmistrz wyjaśnił, że zadanie to zostało ujęte w okresie dwuletnim. W obu latach przyjęto pewną część puli środków przeznaczonych na sfinansowanie tego zadania. Burmistrz poinformował, że ww. podział uległ zmianie z uwagi na zaawansowanie prac. Burmistrz podkreślił, że realizacja przebiega zgodnie z harmonogramem ale część środków zapisana na ten rok nie zostanie wydana do jego końca i stąd konieczność zmiany zapisu dot. finansowania tej inwestycji.

Zdaniem **radnego Stanisława Welniaka**, zdanie dot. ul. Zamkowej nie musi się znajdować w ramach wydatków niewygasających ale może zostać ujęte w WPF jako zwiększenie w zakresie realizacji roku przyszłego i zmniejszenie w tegorocznym budżecie. Radny zaznaczył, że jest to kwestia wyboru. Radny odniósł się do realizacji zadania dot. ścieżki rowerowej do Błękwit. Radny przypomniał, że 2 lata temu podczas prac nad budżetem, Burmistrz zaplanował na to zadanie kwotę 500 tys. zł, co wywołało spór i uchwalanie budżetu na kolejnych 3 sesjach. Radny dodał, że część radnych będących przeciwko budowie tej ścieżki rowerowej zostało cyt. „obsmarowani na wszystkich tablicach w mieście, mało tego, prawie nam chcieli ogolić głowy, żeby pokazać, kto jest przeciw”. Radny zaznaczył, że wówczas część radnych wskazywała na konieczność poczynienia uzgodnień lokalizacji tej ścieżki oraz ustaleń z Gminą Złotów i WZDW w kwestii przygotowania dokumentacji itd. Radny stwierdził, iż realizacja tej inwestycji znajduje się obecnie w dokładnie takiej sytuacji jak 2 lata temu. Radny zaznaczył, że nie przyjmuje argumentów, że w tym okresie nie można było nic w tym względzie zrobić. Rady wyraził swoje poparcie dla realizacji tej inwestycji i niezrozumienie dla działań Urzędu i Burmistrza osobiście, że ta sprawa nie posuwa się do przodu.

Radny stwierdził, że z jego informacji wynika, że zadanie opracowania dokumentacji dla ulic: Witosy, Kresowiaków, Złota i Leśna to „zaszłość” z poprzedniej kadencji. Radny dodał, że podobno zlecenie na opracowanie ww. dokumentacji zostało wystawione za poprzedniej Rady. W związku z tym, radny stwierdził, że nie przyjmuje żadnych tłumaczeń, że nie można było wykonać tej dokumentacji w tym roku. Zdaniem radnego nie ma w tej sprawie racjonalnych argumentów, aby go przekonać, że ww. zadania z różnych przyczyn obiektywnych nie zostały zrealizowane w 2021 r. Radny poinformował, że zgłasza przeciwko ww. projektowi uchwały tj. uznania tych zadań za wydatki niewygasające. Zdaniem radnego należy te wydatki wprowadzić do budżetu roku przyszłego, niekoniecznie w projekcie, który jest przedmiotem dzisiejszej sesji, ale przy najbliższych zmianach budżetu roku 2022.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** odniósł się do zadania realizowanego przy ul. Chojnickiej 7. Radny stwierdził, że w budżecie zapisano wykonanie tej drogi, a nie tylko opracowanie samej dokumentacji. Radny podkreślił, że nie rozumie, że w ciągu roku nie udało się przygotować dokumentacji pod ten „kawalek” drogi. Radny zwrócił się do Burmistrza cyt. „może mniej samoreklamy a więcej pracy”. Radny zwrócił się z prośbą o podanie przyczyn niezrealizowania tego zadania.

**Burmistrz** poinformował, że przystępując do prac projektowych okazało się, że na sąsiedniej nieruchomości, znajdującej się poza granicami gminy, na skarpie zostało wykonane ogrodzenie, które wpływa na działkę miejską przeznaczoną pod budowę drogi. Burmistrz wyjaśnił, że ustanowienie trwałych rozwiązań na działce miejskiej w związku z ww. ogrodzeniem na skarpie spowoduje, że zaprojektowanie tej drogi w dotychczasowym układzie nie jest możliwe. Burmistrz dodał, że w tej sprawie została do podjęcia decyzja, czy należy podjąć rozmowy z właścicielem, który wykonał ogrodzenie w swojej granicy ale na skarpie w związku z czym zajął teren pod planowaną drogę, czy prostować tą sytuację tzn. nakazać mu rozbiórkę?

Burmistrz poinformował, że jednym z rezultatów powyższej sprawy jest punkt na dzisiejszej sesji dot. sporządzenia m.p.z.p. dla części północnej ul. Chojnickiej, chodzi o kompleksowe uregulowanie zamierzeń inwestycyjnych firmy „Bartosz” przy jednoczesnym wyjaśnieniu powyższych kwestii. Burmistrz poinformował, że od strony północnej było miejsce w kierunku działek miejskich i rzeki na zmianę i poszerzenie pasa drogowego, co zostało wykonane. Trwały w tym zakresie procesy wydzielenia, które musiały się uprawomocnić, aby móc rozpocząć projektowanie, ponieważ w innym wypadku nie uzyskano by akceptacji tych projektów w Starostwie. Burmistrz dodał, że w międzyczasie została przeprowadzona konsultacja z mieszkańcami tamtejszej wspólnoty w sprawie wypracowania rozwiązań m.in. w zakresie deklaracji partycypacji odnośnie parkingów. Burmistrz zaznaczył, że w tym przypadku chodzi o wdrożenie trwałych rozwiązań i w związku z tym należy poświęcić więcej czasu na ich wypracowanie niż bieżące i doraźne wykonanie zaplanowanych zadań. Burmistrz poinformował, że miały tam miejsce również odwierty geologiczne narzucone przez projektantów z uwagi na bardzo trudny teren (napływowy, podmokły) w celu zbadania warstw nośnych, tak aby móc dostosować odpowiednią do tego gruntu technologię budowy drogi. Burmistrz poinformował, że wszystkie ww. kwestie spowodowały uzgodnienia z zarządcą drogi wojewódzkiej m.in. w zakresie zjazdu oraz kwestii uzgodnienia odpływu wód (problem z odbiorem wody deszczowej). Burmistrz zaznaczył, że nie mogła powstać sytuacja, w której ta inwestycja byłaby wypłukiwana przez nieuregulowanie powyższej kwestii. Burmistrz stwierdził, że powyższe działania wpłynęły na rozciągnięcie tej inwestycji w czasie i dlatego to zadanie znalazło się w wydatkach niewygasających.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „przeciw” (głos Przewodniczącego komisji) przy 1 głosie „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Burmistrz** odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Welniaka w sprawie opracowania dokumentacji ulic Witosa, Kresowiaków, Złotej i Leśnej w poprzedniej kadencji. Burmistrz poinformował, że dokumentacja została wykonana ale nie mogła zostać zrealizowana ze względu na brak odpowiedniej szerokości działek. Burmistrz wyjaśnił, że należało to zdanie zrealizować w trybie wyłączeniowym i dokumentacja musiała posiadać charakter kompleksowy tzn. że budowana droga, oprócz utwardzeń musiała uwzględniać całą infrastrukturę, w tym kanalizację deszczową. Burmistrz zaznaczył, że w tym miejscu nie jest możliwe podłączenie odwodnienia tej drogi do istniejącej sieci. Najbliższa sieć znajduje się przy ul. Jastrowskiej, której parametry nie są w stanie przyjąć, przy aktualnie istniejącym układzie, powierzchni obiektów i dróg tak dużego obszaru. W związku z powyższym, zadanie to nie zostało zrealizowane, ponieważ wymagało podejścia kompleksowego. Burmistrz poinformował, że obecnie trwają prace spółki nad zaprojektowaniem na tym obszarze sieci odwadniającej m.in. pod projekt drogi realizowany w Urzędzie. Burmistrz dodał, że

odwodnienie tej drogi będzie następować do nowobudowanej sieci i do nowego kolektora w kierunku jeziora Zaleskiego.

**Pani Skarbnik** przypomniała ideę wydatków niewygasających. Wydatki niewygasające ustanawia się wówczas, kiedy została przynajmniej podpisana umowa na wykonania zadania, tym bardziej jeżeli to zadanie jest w trakcie realizacji. Pani Skarbnik poinformowała, że obecnie są 3 zadania, które są dość mocno zaawansowane w realizacji. Pani Skarbnik dodała, że 2 pierwsze zadania ujęte w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały będą najprawdopodobniej do zapłaty w styczniu bądź w lutym 2022 r. Pani Skarbnik poinformowała o konsekwencjach nie przyjęcia tej uchwały. Budżet roku 2021 zostanie zamknięty bez realizacji wydatków na te zadania, środki przeznaczone na sfinansowanie tych zadań nie zostaną odłożone na odrębny rachunek i z tych środków nie zostanie zapłacona faktura i inwestycja nie zostanie rozliczona. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w przypadku nie przyjęcia tego projektu uchwały wystąpi konieczność niejako przywrócenia tych wydatków, czyli ich ponownego wpisania do budżetu na rok 2022 wraz ze znalezieniem środków na ich finansowanie. Wartość wydatków niewygasających to ok. 3,3 mln zł. Pani Skarbnik stwierdziła, że źródłem pokrycia tych wydatków były najprawdopodobniej środki pochodzące z kredytu.

Pani Skarbnik podniosła temat dysonansu pomiędzy uchwaloną na tej sesji zmianą uchwały budżetowej na 2021 r. a obowiązującym WPF w kontekście możliwości zrealizowania propozycji podniesionej przez Urząd kwestii sfinansowania części wydatków ze środków, które mają być odłożone na lokacie. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nie wie jak w powyższej będzie wyglądało stanowisko RIO w związku z tym, że te 2 dokumenty nie są ze sobą spójne a zawierają te zapisy tzn. że po stronie rozchodów jest 1 mln zł do spłaty i lokata, która jest planowana do dokonania w tym roku, która w przyszłym roku służyłaby do sfinansowania tych zapisów. Pani Skarbnik podkreśliła, że rozwiązanie zaproponowane przez Urząd w zakresie wydatków niewygasających jest dużo prostszym rozwiązaniem, ponieważ odkłada się środki na wyodrębniony rachunek i w sytuacji, kiedy zadanie inwestycyjne jest zrealizowane dokonuje się płatności z ww. środków i zadanie jest rozliczone. Pani Skarbnik przypomniała, że radni już wcześniej wyrazili zgodę na realizację zadań zapisanych jako wydatki niewygasające pozwalając na ich wprowadzenie do budżetu. Pani Skarbnik stwierdziła, że nie rozumie, dlaczego część radnych będąca przeciwko podjęciu tej uchwały chce spowodować takie komplikacje. Zdaniem Pani Skarbnik, takie działanie nie ma merytorycznego uzasadnienia. Pani Skarbnik poinformowała, że w zeszłym roku taki wykaz został również sporządzony i wspomniała o sprawie wykreślenia z niego przez Urząd ul. Szpitalnej, ponieważ po przetargu nie udało się podpisać umowy na realizację tego zadania do dnia, w którym odbyła się sesja. Wówczas część radnych była przeciwko wykreśleniu tej inwestycji i ul. Szpitalna pozostała w wydatkach niewygasających. Konsekwencją tej decyzji tj. podjętej uchwały, była konieczność odłożenia 500 tys. zł na odrębny rachunek i z kwoty tej nie można było skorzystać przez ponad pół roku. Pani Skarbnik ponownie zaznaczyła, że propozycja przyjęcia tej uchwały jest rozwiązaniem dużo prostszym niż proponowane przez część radnych. Pani Skarbnik podkreśliła, że radni już raz wyrazili zgodę na realizację tych zadań przyjmując je do budżetu i WPF.

**Radny Stanisław Wojtuń** odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik i stwierdził, że przy odrzuceniu tej uchwały, kwota 3,3 mln zł dot. wydatków niewygasających pozostanie w budżecie roku 2021 i kwota ta nie będzie mogła zostać wykorzystana do momentu zatwierdzenia budżetu na rok 2021. Kwota ta tym samym zostanie zamrożona do czerwca 2022 r. Radny zwrócił się do radnych, aby mieli świadomość powyższego.

**Pani Skarbnik** zwróciła uwagę, że kwota ta byłaby zamrożona nie do czerwca 2022 r. ale do czasu sporządzenia bilansu gminy tj. do końca lutego, ale zanim środki te zostaną wprowadzone do budżetu, to będzie to najwcześniej w marcu 2022 r. Pani Skarbnik poinformowała o problemie prawnym, o którym dzisiaj rozmawiała z radcą prawnym Urzędu Miejskiego w kontekście wydatków niewygasających. Na realizację tych zadań zostały już podpisane umowy, których termin upływa z końcem bieżącego roku. Jeżeli są to wydatki niewygasające, to wówczas można aneksować umowy i wydłużyć termin ich realizacji najpóźniej do końca czerwca 2022 i taki zapis jest w tym projekcie uchwały. W przypadku nie podjęcia tej uchwały tzn. jeżeli te wydatki wygasną z końcem roku 2021, to nie ma możliwości podpisania aneksów do tych umów, ponieważ inwestycje te nie znajdują się w nowym budżecie, w WPF jest tylko ul. Zamkowa ale na wartość 1,8 mln zł (w tym przypadku zabraknie kwoty znacznie większej). Pani Skarbnik zaznaczyła, że w takim przypadku powstanie „dziura prawna” i powstanie problem z dalszą realizacją tych zadań przez ich wykonawców.

**Burmistrz** stwierdził, że nie chciałby, aby skutkiem tej decyzji było ograniczenie prac przy ul. Zamkowej m.in. z uwagi na ewentualne dodatkowe uciążliwości dla mieszkańców, zanim będzie można uruchomić realizację tego zadania w 2022 r. Burmistrz dodał, że w sprawie realizacji ścieżki rowerowej do Błękwitu miasto ma wsparcie w radnej Sejmiku Województwa Wlkp., p. Mirosławie Rutkowskiej-Krupce, która lobbuje ten projekt w Urzędzie Marszałkowskim, aby ta instytucja sfinansowała to zadanie. Burmistrz zaznaczył, że jak tylko zostanie opracowana dokumentacja i kosztorysy, to natychmiast zostaną podjęte działania, aby przystąpić do realizacji tego zadania być może jeszcze w 2022 r. Burmistrz poinformował, że odcinek od granic miasta jest projektowany przez biuro projektowe Marszałka i ta dokumentacja nie jest również ukończona. Burmistrz zaznaczył, że może to również spowodować ograniczenie w czasie i ponowne przesunięcie terminu realizacji zadania. Burmistrz podkreślił, że zadanie to jest realizowane z różnymi przeciwnościami i opóźnieniami wynikającymi m.in. z sytuacji covidowej.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Miasto Złotów, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła ww. uchwałę.

## **Punkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2022-2026**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2022-2026 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Roman Głyżewski** podkreślił znaczenie obecnej sesji, na której przyjmowany jest budżet i WPF. Radny poinformował, że w 2022 r. zaplanowano do realizacji zadania na kwotę ponad 24 mln zł. Radny stwierdził, że w podjęciu uchwały budżetowej i WPF zawsze są jakieś „przeszkody” wymagające uzgodnień i kompromisów. W tym roku były to Fundusze Norweskie oraz propozycje budżetowe złożone przez kluby radnych dot. wprowadzenia zadań inwestycyjnych na rok 2022. Radny poinformował, że Burmistrz na spotkaniu przedstawił 2 nowe tematy i pojawił się problem odnośnie WPF. Radny zaznaczył, że zostało podpisane tylko jedno porozumienie, drugie nie zostało podpisane, ponieważ nie zostało ono przyjęte przez część radnych. Radny przedstawił zadania zgłoszone przez radnych, które Burmistrz wprowadził do projektu uchwały. Radny zadał pytanie w sprawie zadania dot. poprawy wyjazdu z ul. Murarska, Ślusarka na parking przy ul. Chojnickiej oraz doświetlenia dojazdu do ROD „Piast” przy ul. Jastrowskiej, które nie zostały wpisane do projektu. Radny poinformował, że w zakresie zadania polegającego na przebudowie wiaduktu przy ul. Powstańców zostanie opracowana ekspertyza w tym temacie. Radny dodał, że Burmistrz wprowadził 2 nowe zadania. Pierwsze pilne dot. dachu budynku Publicznego Przedszkola Nr 2, który grozi katastrofą budowlaną i stąd należy to zadanie zrealizować jeszcze w 2022 r. (kwota 600 tys. zł). Drugie zadanie dot. opracowania projektu funkcjonalno-użytkowego (PFU) na zadanie zadaszenia lodowiska wraz z sanitariatami oraz oprzyrządowaniem.

Następnie radny przedstawił propozycje zgłoszone przez kluby radnych do WPF na lata 2022-2026. Pierwsze zadanie dot. Amfiteatru i obejmuje przygotowanie inwestycji, dokumentację, projekt, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz rozbiórkę. Rozpoczęcie realizacji od roku 2023. Radny stwierdził, że tematem tym interesuje się społeczeństwo i dlatego powinien zostać jak najszybciej podjęty. Drugie zadanie dot. wymiany zadaszenia na lodowisku. Radny dodał, że to zadanie zostało zaproponowane do wpisania do budżetu ale nie jest wpisane do WPF. Trzecie zadanie dot. zagospodarowania terenu SP Nr 2 w latach 2022-2023. Radny poinformował, że na ww. zadanie została opracowana dokumentacja projektowo-techniczna i dodał, że miasto na wykonanie tego zadania będzie aplikować o środki zewnętrzne np. w programie „Polski Ład”. Czwarte zadanie obejmuje realizację przebudowę parkingu i reorganizację ruchu przy SP 3 i przedszkolu nr 4 od strony ul. Królowej Jadwigi, ponieważ w budżecie na rok 2022 zapisano wykonanie projektu (koncepcja została już opracowana).

**Burmistrz** potwierdził udział w 5 spotkaniach, o których w swojej wypowiedzi wspomniał radny Roman Głyżewski (łącznie 12 godzin rozmów). Burmistrz nawiązał do porozumienia z 9 grudnia 2021 r., które dot. 3 zagadnień. Pierwsze dot. Funduszy Norweskich, które zostało zrealizowane podczas sesji nadzwyczajnej w dniu 9 grudnia 2021 r. Drugie dot. projektu budżetu na rok 2022 i obejmowało konkretne zadania zgłoszone

przez radnych, które nie były wycenione. Burmistrz dodał, że zadania te zostały oszacowane na następnym spotkaniu. Burmistrz podkreślił, że ww. zadania w 100% znajdują się w projekcie budżetu na rok 2022. Burmistrz poinformował, że zadania podniesione w wypowiedzi radnego Romana Głyżewskiego mają taki charakter, że są wydatkami bieżącymi a nie majątkowymi, dlatego znajdują się w innych częściach budżetu w wydatkach bieżących jak dodatkowa lampa oraz wyjazdy z ulic Murarska i Ślusarska na parking przy ul. Chojnickiej, które zostało oszacowane i wpisane w wydatki bieżące. Burmistrz poinformował, że ekspertyza wiaduktu przy ul. Powstańców dot. obiektu, który nie stanowi własności miasta oraz jest zlokalizowany w ciągu drogi, której miasto nie jest zarządcą. W związku z tym, Burmistrz zaznaczył, że po uchwaleniu budżetu na rok 2022 podejmie rozmowy z właścicielem tego obiektu tzn. PKP, aby taką ekspertyzę sfinansować a środki na to zadanie zostały zabezpieczone w rezerwie w kwocie 100 tys. zł. Zdaniem Burmistrza wprowadzenie tego zadania do budżetu jest niecelowe, nie wiedząc, czy właściciel wiaduktu wyrazi na to zgodę. Burmistrz podkreślił, że uważa to zadanie za pilne.

Następnie Burmistrz odniósł się do WPF. Burmistrz poinformował, że miasto podejmuje się realizacji Amfiteatru, ponieważ w projekcie budżetu roku 2022 znajduje się zadanie polegające na opracowaniu dokumentacji. Burmistrz zaznaczył, że zapis w WPF nieznanej kwoty nie wchodzi w grę. Burmistrz dodał, że po uchwaleniu budżetu na rok 2022 zostanie opracowany program funkcjonalno-użytkowy tego obiektu, na którego podstawie powstaną rozwiązania możliwe technicznie do realizacji, analiza rynku, odpowiedź na pytania co do warunków rozbiórki, umocnień skarp, stref ochrony ppoż. oraz kwestii zadaszenia obiektu. Burmistrz zakłada opracowanie tej koncepcji w 2 wariantach, tak aby radni dostali pełną informację na temat kosztów zadaszenia tego obiektu i kosztu obiektu bez zadaszenia. Wówczas zostanie podjęta decyzja odnośnie wyboru rozwiązania oraz rozważenia możliwości ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne. Burmistrz podkreślił, że to radni będą podejmowali tą decyzję. Pierwszym krokiem w realizacji tej inwestycji jest więc przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2022 a poprzez opracowanie dokumentacji rozpocznie się proces inwestycyjny tego zadania.

Kolejny wskazany przez radnych w propozycjach zadań do wpisania do WPF punkt dot. budowy krytych kortów tenisowych. Burmistrz przypomniał, że zadanie to znajduje się w Funduszach Norweskich do realizacji w szczególnej formie partnerstwa publiczno-prywatnego. Burmistrz zaznaczył, że nie może wpisać tego zadania w WPF na takiej zasadzie, że jeżeli nie uda się zrealizować tego zadania w ww. formie, to zostanie wykonane w latach przyszłych. Burmistrz podkreślił, że powyższa formuła realizacji zadań musiała się znaleźć we wniosku do Funduszy Norweskich i po zasięgnięciu opinii ekspertów uzgodniono, że do realizacji tej formuły najlepiej nadaje się właśnie to zadanie. Burmistrz dodał, że Urząd jest gotowy do przystąpienia do realizacji tego zadania w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Następne zadanie dot. zadaszenia lodowiska znajduje się już w budżecie na rok 2022, jako pilna potrzeba m.in. ze względu na uszkodzenia światełków, które zostały naprawione. Burmistrz poinformował, że najpierw zostanie opracowany program funkcjonalno-użytkowy, który pozwoli na oszacowanie kosztów i wskazanie rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku. Burmistrz zaznaczył, że na podstawie ww. programu, tak jak w przypadku Amfiteatru,



jest zakładana realizacja w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Burmistrz dodał, że rozważone zostaną również możliwości aplikowania o dofinansowanie tego zadania ze środków zewnętrznych np. z programu „Polski Ład”. Burmistrz poinformował, że w pełni akceptuje zadanie zagospodarowania terenu SP nr 2. Burmistrz poinformował, że Urząd dysponuje dokumentacją, do tej pory podjęto 2 próby pozyskania dofinansowania na to zadanie z Ministerstwa Sportu, którego koszt wynosi ponad 3 mln zł. W związku z tym, że zakres tego zadania nie dot. obiektu typowo sportowego, ponieważ jest to kompleks sportowy obejmujący wiaty rowerowe, doświetlenie, odwodnienie, inwestycja ta nie uzyskała akceptacji Ministerstwa Sportu. W następnej aplikacji zadanie to zostało podzielone na zakres bardziej i mniej sportowy, jednak również nie pozyskano dofinansowania. Burmistrz zaznaczył, że zadanie zostanie złożone kompleksowo do programu „Polski Ład” w drugim naborze.

Burmistrz poinformował, że zadanie dot. rozbudowy basenu o nieckę zostało wykreślone z Funduszy Norweskich przez radnych w ramach ww. porozumienia w celu ograniczenia wkładu własnego w tym projekcie. Burmistrz dodał, że będzie poszukiwał źródeł dofinansowania realizacji tej inwestycji ze środków zewnętrznych. Burmistrz zaznaczył, że nie można wpisać nieznannej kwoty w WPF w perspektywę konkretnego roku. Zadanie budowy ul. Kresowiaków, Leśnej i Witosa będzie dalej realizowane i Burmistrz nawiązał do swojej wypowiedzi na ten temat w ramach wydatków niewygasających. Burmistrz dodał, że po opracowaniu dokumentacji zostaną podjęte działania w kierunku pozyskania środków zewnętrznych m.in. z Funduszu Dróg Samorządowych oraz „Polskiego Ładu”. Burmistrz poinformował, że wspólnie z radnymi dokona wyboru jednej z ww. ulic, która będzie miała największe szanse na uzyskanie dofinansowania.

Burmistrz odniósł się do zadania zagospodarowania plaży przy ul. Wioślarskiej. Burmistrz podkreślił, że to zadanie jest dla niego nowością, ponieważ do tej pory była mowa o plaży centralnej przy ul. Jeziornej. Burmistrz dodał, że nie sygnalizowano większych potrzeb plaży od strony ul. Wioślarskiej. Burmistrz wyraził przypuszczenie błędu w zapisie tego zadania odnośnie lokalizacji plaży. Burmistrz dodał, że na zagospodarowanie plaży przy ul. Jeziornej Urząd posiada program funkcjonalno-użytkowy. Natomiast w Funduszach Norweskich zostało przyjęte zadanie badania stanu i jakości wody w jeziorze Zaleskim, przyczyn zanieczyszczenia i wykwitów sinic. Burmistrz stwierdził, że radni raczej byli zgodni z tym, żeby nie inwestować kilku mln zł (ok. 5 mln zł) w zagospodarowanie plaży, jeżeli obiekt miałby być zamykany przez Sanepid z powodu wykwitów sinic. Najpierw należy przeprowadzić ww. badania. Burmistrz dodał, że w Funduszach Norweskich są środki przeznaczone na leczenie tego jeziora. Burmistrz podkreślił, że zabrakło tego kolejnego spotkania w ostatnim czasie, z którego radni zrezygnowali. Burmistrz poinformował, że projekt budżetu na rok 2022 w pełni realizuje zadania zaproponowane przez radnych.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował, że zgłasza przeciwko ww. projektowi uchwały. Radny odniósł się do badań zanieczyszczenia wody w jeziorze Zaleskim i wstrzymania inwestycji w zagospodarowanie plaży. Radny stwierdził, że skoro szkoda pieniędzy na zagospodarowanie plaży za ok. 5 mln zł, to również szkoda pieniędzy na pole kampingowe, którego użytkowanie również będzie zależeć od

czynnego jeziora. Zdaniem radnego, zadanie dot. pola kempingowego jest bezzasadne. Następnie radny podniósł temat Amfiteatru. Radny stwierdził, że w tej sprawie już od kilku lat radni słyszą ze strony Burmistrza wypowiedzi o szukaniu źródeł dofinansowania ze środków zewnętrznych i o konieczności opracowania dokumentacji. Radny dodał, że wykonano już 2 lub 3 dokumentacje, które praktycznie uległy „samozniszczeniu”, ponieważ nie zostały podjęte żadne działania w kierunku realizacji tej inwestycji. Radny wspominał o aktualnym stanie technicznym tego obiektu. Radny poinformował, że radni zaproponowali opracowanie dokumentacji i częściową rozbiórkę obiektu, tak aby w 2023 r. przystąpić do dalszej realizacji tego zadania. Radny ponownie podkreślił, że od kilku lat zadanie to nie jest realizowane a mieszkańcy czekają na tą inwestycję. Radny stwierdził, że plażą centralną od zawsze jest ta zlokalizowana przy ul. Wioślarskiej. Natomiast plaża przy ul. Jeziornej była „dziką” plażą, tzw. „gęsiak”. To przy plaży przy ul. Wioślarskiej odbywały się imprezy, była tam zlokalizowana gastronomia, przebieralnie. Radny podkreślił, że w tym zadaniu chodzi właśnie o powrót do funkcjonowania tej plaży. Zdaniem radnego, zadanie polegającej na budowie kortów tenisowych w formule partnerstwa publiczno-prywatnego jest stracone, ponieważ koszt wybudowania tego obiektu nie zwróci się szybko potencjalnemu inwestorowi. Jest małe prawdopodobieństwo realizacji tego zadania przez prywatny podmiot. Radny odniósł się do wypowiedzi Burmistrza na temat braku kosztów zaproponowanych przez radnych zadań. Radny stwierdził, że koszty podawane przez radnych w poprzednich latach były przez Burmistrza kwestionowane z uwagi m.in. na ich niedoszacowanie. Radny zaznaczył, że dlatego w tym roku radni przekazali tylko propozycje bez kosztów, aby Burmistrz mógł sam je oszacować. Radny stwierdził, że kosztorys każdej inwestycji, którą radni chcieliby wpisać do budżetu już po miesiącu praktycznie będzie nieaktualny, zwłaszcza przy dzisiejszym wzroście cen w „budowlance”. Radny zadał pytanie, jak radni mogą podawać jakieś koszty, jeżeli zawsze w nich będą jakieś nieścisłości? Radny stwierdził, że Burmistrz ograniczył się tylko do Funduszy Norweskich. Radny dodał, że mieszkańcy oczekują również innych inwestycji, które radni zaproponowali. Radny stwierdził, że zdaniem tych radnych, którzy będą głosować przeciwko ww. projektowi uchwały, należy te bardzo ważne inwestycje zapisać w WPF i realizować.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że właśnie z takiego powodu tzn. wprowadzania mieszkańców w błąd i braku kompetencji, radny popiera pomysł zrzeczenia się diet przez radnych lub ich obniżenia np. do 10 zł. W ocenie radnego mandat powinien być wykonywany społecznie, natomiast dieta jest rekompensatą za utracone dochody w związku z pełnieniem funkcji radnego. Radny poinformował, że zadanie dot. rozbiórki Amfiteatru zostało zdjęte przez część radnych z budżetu kilka lat temu. Radny zwrócił się z pytaniem do radnego Krzysztofa Koronkiewicza, czy już nie pamięta, jak wcześniej głosował w powyższej sprawie? Radny stwierdził, że centralną plażą jest plaża przy ul. Jeziornej i nie jest prawdą, że na tym terenie nic się nie znajdowało, ponieważ był tam ratownik, wypożyczalnia kajaków. Radny wyraził zadziwienie, że radni nie pamiętają funkcjonowania plaży przy ul. Jeziornej. W ocenie radnego, takie twierdzenia są wprowadzaniem mieszkańców w błąd. Radny dodał, że infrastruktura przy ul. Wioślarskiej powinna być również rozbudowywana.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że ma „średnie” zaufanie Burmistrza, ponieważ fakty świadczą o czym innym. Radny odniósł się do wypowiedzi Burmistrza w sprawie Amfiteatru. Radny poinformował, że w projekcie budżetu na rok 2022 zostały zapisane 2 kwoty na Amfiteatr: 115 tys. zł na rozbiórkę dachu 16 tys. zł na przygotowanie dokumentacji na przebudowę i modernizację. Radny zadał pytanie, czy jest możliwe przygotowanie dokumentacji technicznej na taki obiekt za kwotę 16 tys. zł? Radny zaznaczył, że na przygotowanie koncepcji rozwiązania komunikacyjnego przy SP nr 3 wydano 50 tys. zł. Radny stwierdził, że obiekty pola namiotowego i stanowiska dla kamperów są zlokalizowane przy ul. Wioślarskiej. Radny zadał pytanie, czy jest to niewystarczające? Dlaczego jest proponowana budowa tych obiektów w nowym miejscu na tamtym obszarze, które ponownie mają zostać tam na nowo zlokalizowane? Radny poprosił o wytłumaczenie powyższych kwestii, istotnych dla radnego, które jego zdaniem są niejasne. Radny zaznaczył, że posiada inne zdanie w sprawie wydatkowania środków norweskich i zaznaczył, że jest to poza dyskusją, ponieważ w tym temacie nie dojdziemy do jakiegось kompromisu i porozumienia.

**Burmistrz** podkreślił znaczenie dzisiejszej sesji, na której przyjmowany jest budżet na rok przyszły. Burmistrz zwrócił się do radnego Stanisław Welniaka w sprawie jego zapoznania się z materiałami sesyjnymi cyt. „jeżeli Pan tak czyta materiały, że wiersza niżej Pan nie potrafi przeczytać i zajmuje Pan głos i wprowadza tutaj taką narrację próby jakiegось nierozsądnego działania, no to trudno będzie nam dojść do porozumienia”. Burmistrz poinformował, że zadanie dot. Amfiteatru jest rozpisane na wkład własny i Fundusze Norweskie i na opracowanie dokumentacji zaplanowano kwotę ponad 100 tys. zł. Burmistrz zwrócił się z prośbą do radnego Stanisława Welniaka o jakość dyskusji. Burmistrz stwierdził, że radny mógł o powyższą kwestię zapytać przed sesją, jeżeli miał jakieś wątpliwości. Burmistrz dodał, że konstrukcja budżetu jest specyficzna i wyraził zrozumienie dla możliwości przeoczenia jakiś zapisów.

**Zastępca Burmistrza** przedstawiła radnemu zapisy w projekcie budżetu na rok 2022 w sprawie Amfiteatru. Zastępca Burmistrza poinformowała, że na remont Amfiteatru przeznaczono 90 tys. zł. Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że ww. kwota wraz z kwotą podaną przez radnego 16 tys. zł, to łącznie 105 tys. zł.

**Burmistrz** kontynuował swoją poprzednią wypowiedź odnosząc się do pola namiotowego i stanowisk dla kamperów. Burmistrz poinformował, że obiekt, który powstał dla kamperów nie jest użytkowany. Burmistrz przypomniał, że zadanie dot. pola namiotowego jest finansowane z Funduszy Norweskich. Burmistrz zaznaczył, że zadania zawarte w Funduszach Norweskich zostały wypracowane na podstawie konkretnych potrzeb i w toku wielu miesięcy pracy nad tym wnioskiem tworząc kompleksową ofertę ul. Wioślarskiej i terenu przy stadionie. Burmistrz nawiązał do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza na temat „marnowania pieniędzy” na realizację tego zadania. Burmistrz podkreślił, że zadanie to zostanie sfinansowane ze środków zewnętrznych w kwocie ok. 100 tys. zł i dodał, że radny odnosił to zadanie do zagospodarowania plaży, które zostało oszacowane na ok. 5 mln zł. Zdaniem Burmistrza, do obu tych spraw nie można podejść w ten sam sposób. Burmistrz stwierdził, że należy stworzyć w mieście pole namiotowe. Burmistrz poinformował, że Rada Miejska kiedyś przyjęła plan zagospodarowania przestrzeni przy jeziorze Miejskim,

w którym założono powstanie pola namiotowego na obecnym miejscu pola do disc golfa. Burmistrz zwrócił uwagę, że miejsce to nie przyjęło się i dlatego należy je stworzyć w innej części miasta. W ocenie Burmistrza jest to działanie celowe.

**Radny Stanisław Welniak** zwrócił uwagę, że miejsca dla kamperów znajdują się przy drodze prowadzącej do stadionu.

**Burmistrz i Zastępca Burmistrza** zaznaczyli, że chodzi o lokalizację tego obiektu przy jeziorze Miejskim, a radny Stanisław Welniak mówi o jeziorze Zaleskim i ul. Wioślarskiej.

**Zastępca Burmistrza** poinformowała, że chodzi o plan dot. m.in. jeziora Miejskiego i terenu położonym na prawo od ul. Powstańców, na którym zagwarantowano funkcję turystyczną i zostało zapisane w tym planie pole namiotowe (aktualnie arena do disc golfa).

W ocenie **Burmistrza** ww. teren raczej nie szans, aby został polem namiotowym i dlatego znaleziono miejsce dla takiego obiektu w kompleksie przy ul. Wioślarskiej i jeziorze Zaleskim, którego wykonanie ma zostać sfinansowane z Funduszy Norweskich. Burmistrz przypomniał, że zgodnie z wcześniejszymi rozmowami z radnymi ww. zadanie pozostało w Funduszach Norweskich. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza na temat szybko dezaktualizujących się planów, kosztorysów i wycen zadań. Burmistrz zaznaczył, że radny twierdząc powyższe, z drugiej strony oczekuje od niego, aby w perspektywie za lat 2-3 wpisał do WPF jakieś kwoty. Burmistrz stwierdził, że, nie można planować na 2-3 lata wydatków na realizację zadań, które nie są określone. Burmistrz zwrócił uwagę, że radny sam krytykuje i podnosi, że Urząd opracowuje dokumenty, które za chwilę będą nieaktualne. Proces inwestycyjny rozpoczyna się od dokumentacji, co zostało w przypadku Amfiteatru na rok 2022 zaplanowane. Burmistrz poinformował o nakazie PINB w Złotowie o zburzeniu budynku. Burmistrz zaznaczył, że rozwiązaniem najkorzystniejszym dla finansów miejskich będzie ogłoszenie realizacji tego zadania w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, z tym że potencjalny Wykonawca będzie miał za zadanie zburzenie budynku. W ocenie Burmistrza droższym wariantem jest wyłonienie Wykonawcy na przeprowadzenie tylko samej rozbiórki, a następnie wyłonienie Wykonawcy na wybudowanie. Burmistrz zaznaczył, że obiekt ten nie będzie tani a oczekiwania będą duże i to radni będą podejmować decyzję, czy miasto stać na realizację tego zadania, w jakim standardzie, jednak proces ten należy rozpocząć od dokumentacji.

Burmistrz poinformował, że w ramach rozmów nad kompromisowym projektem budżetu na rok 2022, w dniu 22 grudnia br. wpłynął od części radnych wniosek, który w ogóle nie uwzględnia plaży.

**Radny Krzysztof Żelichowski** nawiązując do wypowiedzi Burmistrza w sprawie wyceny zgłaszanych przez radnych zadań, poinformował, że koszt wybudowania krytych kortów tenisowych to kwota ok. 900 tys. zł do 1 mln zł. Radny zaproponował zapisanie tej kwoty na to zadanie w WPF na okres 3 lat począwszy od roku 2023. Radny stwierdził, że kierownictwo Urzędu „uparło się” na zrealizowanie ww. zdania w formule

partnerstwa publiczno-prywatnego. Radny zadał pytanie, dlaczego w tej formule nie można również wykonać boiska sportowego? Radny dodał, że gwarantuje i jest przekonany, że żaden prywatny przedsiębiorca nie przystąpi do realizacji tego zadania tzn. krytych kortów tenisowych dla mieszkańców w ramach ww. formuły nie mając z tego korzyści. Radny stwierdził, że wówczas „będziecie Państwo wymyślać regulaminy, ceny, różne tam rzeczy”. Radny zaproponował realizację tego zadania na zasadzie ewentualnego przekazania potencjalnemu przedsiębiorcy terenu pod budowę tego obiektu, a nie na zasadzie wybudowania przez przedsiębiorcę tego obiektu, za którego wynajem później będzie płacił.

**Burmistrz** odnosząc się do powyższej wypowiedzi, stwierdził, że radny nie zgłębił istoty partnerstwa publiczno-prywatnego i dodał, że Urząd również się tego uczy m.in. w ramach Funduszy Norweskich, do których radny sceptycznie podchodził mówiąc m.in. że nie uda się pozyskać tych środków. Burmistrz poinformował, że zastosowanie tej formuły było wskazane przez grantodawców tego projektu. Burmistrz stwierdził, że partnerstwo publiczno-prywatnego nabiera coraz większego znaczenia, obecnie przepisy są doprecyzowane i to rozwiązanie pozwala na bardziej intensywny rozwój samorządów. Burmistrz poinformował, że są dziedziny, które zostały przeanalizowane z udziałem ekspertów tego projektu, w których ta formuła się sprawdza. Burmistrz podkreślił, że w projekcie musiało zostać zapisane jakiegokolwiek zadanie w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego i w opiniach ekspertów bardzo realnym działaniem są właśnie kryte korty tenisowe. Burmistrz przypomniał, że został zaproszony przez Złotowskie Towarzystwo Tenisowe na wycieczkę do Poznania w celu zapoznania się z infrastrukturą sportową tej dyscypliny, wówczas zwiedzano obiekt pozostający w rękach prywatnych. Burmistrz zadał pytanie, dlaczego taka formuła nie może się sprawdzić w Złotowie? Burmistrz dodał, że argumentem przeciw były m.in. stwierdzenia radnego Jakuba Pieniążkowskiego na temat innych warunków w Poznaniu (inny przedsiębiorcy, inny budżet). Zdaniem Burmistrza należy spróbować zrealizować to zadanie w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. W związku z powyższym, Burmistrz podkreślił, że zadanie, które jest zawarte w projekcie w ramach Funduszy Norweskich, nie może być równoległe zaplanowane do sfinansowania ze środków własnych. Burmistrz zaznaczył, że Urząd natychmiast przystąpi do tej procedury. Natomiast radni będą mieli na to wpływ m.in. ustalając budżet na kolejny rok 2023, wówczas po roku realizacji zadań z Funduszy Norweskich będzie czas na podejmowanie takich decyzji.

**Zastępca Burmistrza** odniosła się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Żelichowskiego dot. możliwości przekazania przez miasto terenu przedsiębiorcy, który powinien prowadzić ten obiekt. Zastępca Burmistrza poinformowała, że właśnie dokładnie taki jest cel partnerstwa publiczno-prywatnego. Mechanizm tej formuły polega na tym, że miasto posiada teren i zdiagnozowaną potrzebę np. kryty korty tenisowe i przeprowadza z pomocą wyspecjalizowanych kancelarii prawnych poszukiwania podmiotu, który to zadanie zrealizuje. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że ww. procedura jest dość trudna. Potencjale strony, ponieważ może być kilku oferentów, są poszukiwane za pomocą ww. kancelarii na terenie całego kraju a nie tylko lokalnie. Następnie strony tego postępowania omawiają szczegóły m.in. co poszczególne strony wnoszą do tego działania np. miasto grunt a potencjalny oferent kapitał, następuje podział ryzyka i zysków. Zastępca

Burmistrza poinformowała, że zysk miasta będzie polegał na tym, że przedsiębiorca zainwestuje pieniądze, które miasto niekoniecznie chce wydać na ten obiekt, ponieważ w ocenie Zastępcy Burmistrza jest to potrzeba „piątej kolejności odśnieżania”. Zyskiem będzie powstanie tego obiektu, którym będzie zarządzał przedsiębiorca, który lepiej się na tym zna niż samorząd. Kwestią dogadania się jest okres zarządu nad tym obiektem, kwestia podziału własności terenu, wysokość ceny biletów.

**Radny Krzysztof Żelichowski** życzył powodzenia w realizacji tego zadania w ww. formule tzn. zainwestowania przez potencjalnego przedsiębiorcę pieniędzy w ten obiekt, których połowę będzie musiał przekazać do miasta. Radny stwierdził, że cyt. „to jest tylko życzeniowe, to tylko Państwo mogliście to wymyśleć, nikt inny”.

**Radny Stanisław Welniak** powrócił do kwestii zapisów w projekcie budżetu na rok 2022 dot. Amfiteatru. Radny poinformował, że w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, w rozdziale 92109, w paragrafie 6227 znajduje się zadanie pn. „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Remont amfiteatru - przygotowanie dokumentacji projektowej” w kwocie 16.027,00 zł. Druga pozycja w tym samym dziale i rozdziale w paragrafie 6220 to „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Dotacja celowa na demontaż dachu i budynku gospodarczego w amfiteatrze przy ul. Partyzantów 1” w kwocie 115 tys. zł. Radny zapytał, które z zapisanych w projekcie kwot na realizację tego zadania są ważne?

W odpowiedzi **Pani Skarbnik** poinformowała, że w projekcie budżetu w planie wydatków majątkowych zostały zapisane 3 kwoty. Pierwsza w wysokości 115 tys. zł wynika z obowiązku ZDK demontażu dachu, który wynika z decyzji PINB w Złotowie i zadanie to musi zostać wykonane do końca marca lub kwietnia 2022 r. Kwota na realizację ww. zadania została oszacowana i zostanie przekazana ZDK w formie dotacji. Drugie zadanie dot. remontu amfiteatru i przygotowania dokumentacji projektowej i w ramach tego zadania są 2 kwoty: 90.819,00 zł i 16.027,00 zł, co łącznie wynosi 106.846,00 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła podział tej kwoty. Z umowy o dofinansowanie Funduszy Norweskich wynika, że te wydatki, które są uznane za kwalifikowalne będą finansowane w 15% przez Ministerstwo Finansów i w 80% z Funduszy Norweskich, czyli dofinansowanie wynosi 100% ale z różnych źródeł i to rozróżnione źródło jest podane w paragrafie 6225 to są środki norweskie a 6227 to są środki ministerialne (krajowe). Pani Skarbnik przypomniała, że w poprzednim okresie występował jeszcze trzeci paragraf z końcówką „9” i dot. wkładu własnego w dużej wysokości, z którym radni się nie zgadzali. Obecnie wkład własny dot. wyłącznie jednej pozycji w wydatkach majątkowych, czyli uzbrojenia terenu inwestycyjnego przy ul. Powstańców, natomiast reszta zadań ujętych z Funduszy Norweskich jest w całości finansowana ze środków zewnętrznych w 100%, z tego 15% ministerstwo, 85% „Norwegia”.

**Radny Stanisław Welniak** skwitował powyższe wyjaśnienia cyt. „budżet dzieli się na działy, rozdziały, paragrafy, żeby ludzie nie wiedzieli, gdzie się pieniądze podziały”. Radny stwierdził, że jest to zbyt skomplikowana sprawa i dodał, że dopiero w tej chwili zauważył ten zapis. Zdaniem radnego powinno to być „normalnie” zapisane w jednej pozycji.

**Burmistrz** wraz z **Zastępcą Burmistrza** zaznaczyli, że takiego zapisu nie może być.

**Radny Łukasz Piosik** zadał pytanie w sprawie zadania wybudowania krytych kortów tenisowych, jeżeli nie uda tego zrealizować w formule partnerstwa publiczno-prywatnego tzn. czy wówczas istnieje możliwości wykonania tego przedsięwzięcia ze środków własnych?

**Burmistrz** w odpowiedzi poinformował, że nad ww. kwestią została przeprowadzona dyskusja podczas opracowywania porozumienia. Burmistrz stwierdził, że przystępując do realizacji tego zadania w zakresie formuły partnerstwa publiczno-prywatnego w ciągu roku będzie znany rezultat podjęcia tego działania. Jeżeli nie uda się pozyskać inwestora, to temat ten pozostaje w puli w ramach konstruowania budżety na kolejny rok 2023 wraz z możliwością jego dofinansowania ze środków zewnętrznych. Burmistrz poinformował, że kilka dni temu pojawił się pilotażowy konkurs dedykowany kortom tenisowym otwartym i krytym. Burmistrz ponownie podkreślił, że po przeprowadzeniu ww. procedury będzie wiadomo, czy jest oferent na to realizację tego zadania.

**Radny Łukasz Piosik** zadał pytanie radnemu Krzysztofowi Żelichowskiemu o podstawy jego stwierdzenia, że gwarantuje, że nie znajdzie się inwestor na realizację tego zadania. Radny wyraził nadzieję, że uda się pozyskać takiego inwestora. Natomiast, jeżeli radny Krzysztof Żelichowski posiada gwarancję, że nie uda się pozyskać inwestora to powinien jasno, bez żadnego strachu oświadczyć, że „zda mandat” w przypadku znalezienia oferenta.

Zdaniem **radnego Krzysztofa Żelichowskiego**, jeżeli pojawiają się programy rządowe na wykonanie takich obiektów, to tym bardziej należy to zadanie wpisać do WPF.

**Radny Stanisław Wojtuń** poinformował, że podczas posiedzenia komisji stałych w przedmiocie materiałów sesyjnych, które odbyło się w ostatni poniedziałek nie odbyła się żadna dyskusja dot. obecnego punktu obrad. Radny dodał, że projekty uchwał w sprawie budżetu na rok 2022 i WPF na lata 2022-2026 zostały przez komisje zaopiniowane negatywnie. Radny poinformował, że w dniu 22 grudnia 2021 r. wpłynęło pismo największego Klubu radnych „Połączył nad Złotów” warunkującego przyjęcie ww. projektów uchwał od wprowadzenia zapisanych w tym piśmie zadań do projektu WPF. W nawiązaniu do powyższego radny przytoczył art. 226 ustawy o finansach publicznych określający WPF i jej części składowe. Radny zwrócił uwagę, że zadania zapisane przez radnych w ww. piśmie, których wpisania do WPF radni zażądali/zażyczyli mają się nijak do ww. przepisu ustawy. Radny odczytał treść tego przepisu: „Wieloletnia prognoza finansowa

powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej: 1) dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia; 2) dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 3) wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 4) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu; 5) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego". Radny zaznaczył, że w WPF powinny zostać konkretnie zapisane kwoty. Ponadto w WPF są zapisane przedsięwzięcia wieloletnie. W ww. piśmie złożonym przez Klub radnych „Połączył nad Złotów” w punkcie b) jest zapis „kryte korty tenisowe - wykonanie procedury w roku 2022”. Radny podkreślił, że jest to zadanie jednoroczne. Radny przytoczył dalszy zapis tego punktu, że w przypadku niepowodzenia w poszukiwaniu inwestora, inwestycja zostanie zrealizowana ze środków własnych w 2023 r. Radny zadał pytanie, jak powyższe sformułowania wpisać do WPF? Kolejnym zadaniem zgłoszonym przez radnych tj. wymiana zadaszenia lodowiska jest również zadaniem jednorocznym. Natomiast zadania dot. zagospodarowania terenu przy SP nr 2 oraz rozbudowa pływalni są zadaniami wieloletnimi. Radny zaznaczył, że wpisanie zadania do WPF wymaga wskazania źródła jego finansowania w latach następnych i dodał, że w 2022 roku jest to wskazane ale nie w latach 2023-2024 należałoby takie źródło wskazać i nie może być nim deficyt. Radny zadał pytanie, jak Burmistrz miał zrealizować te propozycje radnych? Radny odpowiedział, że nie był w stanie, ponieważ nie można sfinansować tych dodatkowych zadań deficytem.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował, że ww. pismo było korespondencją dla Burmistrza a nie dla radnego i dodał odnośnie tej kwestii cyt. „bo teraz się dowiedziałem, że mamy drugiego Burmistrza”. Radny poinformował, że w swojej wypowiedzi na temat dokumentacji oparł się na dokumentacji, która została opracowana już 4-5 lat temu dot. zagospodarowania plaży przy ul. Jeziornej. Radny dodał, że Burmistrz miał się „chwalić” pod koniec kadencji cyt. „Dali ludzie głos, plaży nie mają, amfiteatru nie mają, nic nie mają. Będą za to mieli błoto, wodę i wykopaliska”. Radny ponownie poinformował, że zgłasza „przeciwko” przedmiotowej uchwale. Radny odniósł się do projektu budżetu na rok 2022 i wypowiedzi Burmistrza na temat wydatków bieżących. Radny stwierdził, że w przypadku zadań realizowanych z wydatków bieżących, to powinien w paragrafie widnieć odpowiedni zapis np. jeżeli w wydatkach bieżących na drogi przeznaczono kwotę 100 tys. zł, to wydatek ten powinien zostać rozpisany na poszczególne pozycje jak lampa za 20 tys. zł itd. Zdaniem radnego powinno być zapisane na jakie pozycje dana część tej ogólnej kwoty zostanie przekazana. Radny stwierdził, że jeżeli Burmistrz informuje o wykonaniu jakiegoś zadania z wydatków bieżących, to radny nie ma do Burmistrza zaufania, że zostanie to faktycznie wykonane, ponieważ Burmistrz może ale nie musi tego zrealizować. Radny dodał, że przeoczył tą informację w materiale i jeżeli tak jest, to poprosił o przerwę w celu przedstawienia mu takiego zapisu i wówczas radny będzie głosował za budżetem na rok 2022. Radny zadał pytanie radnemu Januszowi Justynie, gdzie w Złotowie była pierwsza plaża z wypożyczalnią sprzętu?

**Radny Janusz Justyna** poinformował, że pierwsza plaża powstała na Półwyspie Rybackim. Kolejna plaża powstała w latach 20-tych nad jeziorem Miejskim od strony przepompowni ale w związku z uruchomieniem tej instalacji zaprzestano jej użytkowania. W latach 30-tych podjęto budowę plaży przy ul. Wioślarskiej nad



jeziorem Zaleskim i od „czasów niemieckich” do lat 90-tych ta plaża tam funkcjonowała. W 1987 r. oddano w Złotowie do użytku SP nr 3, którą budowali żołnierze, którzy również wybudowali plażę przy ul. Jeziornej i wówczas już mówiono cyt. „że zamiast skupić się na jednej plaży, będziemy mieli dwie ale takie se”. Radny dodał, że plaża przy ul. Wioślarskiej była wyposażona w sprzęt, jednak radny nie jest pewien, czy na plaży przy ul. Jeziornej nie były wypożyczane kajaki czy inny sprzęt w związku z pojawieniem się tam ratowników.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że plaża przy ul. Jeziornej powstała na początku lat 80-tych i została wybudowana przez wojsko, wykonano wówczas pomosty. Radny dodał, że koncepcja zagospodarowania tego terenu sięgała jeszcze czasów powiatu złotowskiego. W koncepcji tej chodziło o to, że Złotów miał być filią Centralnego Ośrodka Sportu w Wałczu, głównie w dyscyplinach kajakarstwa i wioślarstwa z uwagi na układ jeziora Zaleskiego.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że należy się skupić na zagospodarowaniu i poprawieniu infrastruktury obu plaż nad jeziorem Zaleskim.

**Radny Stanisław Wojtuń** odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza i pisma wysłanego Burmistrzowi przez Klub radnych „Połączył nas Złotów” uzależniającego przyjęcie WPF od wprowadzenia przez Burmistrza do tego dokumentu zadań zaproponowanych przez radnych. Radny stwierdził, że z powyższego można wywnioskować, że jakaś grupa radnych jest tutaj niepotrzebna z uwagi na większość radnych będącymi członkami ww. klubu cyt. „możecie sami wszystko załatwić z Burmistrzem lub nie”. Radny zaznaczył, że słowa radnego Krzysztofa Koronkiewicza skierowane do niego, przygotowanego merytorycznie do dyskusji, były chyba nie na miejscu.

**Radny Krzysztof Kulasek** odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Wojtunia i poinformował, że Burmistrz jest zobowiązany do przygotowania projektu budżetu i WPF w takiej formie, aby mogły zostać przyjęte przez większość Rady. Radny dodał, że skoro większość radnych oczekuje od Burmistrza wprowadzenia zaproponowanych przez klub radnych zadań do projektu WPF w zamian za „dogadanie się” w sprawie Funduszy Norweskich, to może również oczekiwać uwzględnienia przez Burmistrza tych propozycji uzależniając od tego poparcie tych projektów.

**Burmistrz** poinformował, że nie jest w stanie zrealizować pewnych działań, które przekraczają granice prawa. Burmistrz stwierdził, że z tej dyskusji wynika, że radni mają swoje oceny i powody do podjęcia decyzji w sprawie przyjęcia budżetu i WPF. Burmistrz zaznaczył, że to decyzje radnych i jego zmieniają życie mieszkańców miasta zgodnie z podziałem kompetencji między organami gminy. Radny dodał, że za chwilę radni podejmą decyzję w sprawie przyjęcia budżetu na rok 2022 albo jego nie podjęcia, ponieważ komuś się nie podoba, że nie ma tam zapisu o budowie krytych kortów tenisowych, czy jest zapis o polu namiotowym z Funduszy Norweskich. Burmistrz podkreślił, że radni podejmują decyzje o funkcjonowaniu miasta i 18 tys. mieszkańców. Burmistrz przypomniał, że w ostatnim czasie doszło do paraliżu w działaniu miasta.

Burmistrz stwierdził, że brak uchwały budżetowej będzie istotnym ograniczeniem możliwości funkcjonowania miasta. Burmistrz dodał, że nigdy w historii miasta nie było budżetu z kwotą 24 mln zł na wydatki inwestycyjne. Burmistrz wyraził swoje obawy, co do możliwości zrealizowania tego budżetu ale dodał, że podjął tą decyzję. Burmistrz wspominał o negatywnych konsekwencjach dla miasta i mieszkańców nie uchwalenia na dzisiejszej sesji budżetu, pomimo udzielenia wyjaśnień w kwestii zgłaszanych przez radnych uwag jak np. w przypadku uwagi zgłoszonej przez radnego Stanisława Wełniaka w sprawie wydatków na amfiteatr. Burmistrz poinformował, że przygotował projekt tego budżetu w oparciu o uzgodnienia poczynione z radnymi spełniając ich oczekiwania. Radny odniósł się do uwagi radnego Krzysztofa Koronkiewicza na temat braku informacji w wydatkach bieżących na temat ujęcia zadania dot. wylotów ul. Murarskiej i Ślusarskiej na parking przy ul. Chojnickiej. Burmistrz dodał, że ww. zadanie zostało ujęte w budżecie na rok 2022 w ramach wydatków bieżących zgodnie z uzgodnieniami. Burmistrz stwierdził, że jeżeli radny z powyższego powodu nie przyjmie budżetu, to jest to jego sumienie i jego odpowiedzialność.

Zdaniem **radnego Krzysztofa Żelichowskiego**, Burmistrz powinien podziękować radnym za zdjęcie części zadań z Funduszy Norweskich, ponieważ gdyby w tym projekcie było jeszcze dodatkowo 12 mln zł, to Urząd nie wyrobiłby się z ich realizacją. Radny dodał, że tą kwotę można wykorzystać w latach 2023-2024 i dlatego radni dla dobra mieszkańców chcą wpisać te ważne inwestycje m.in. rozwiązanie komunikacyjne przy parkingu SP nr 3, basen, amfiteatr, korty tenisowe do WPF, tak aby była pewność, że te zadania zostaną zrealizowane. Radny podkreślił, że chodzi o pewność realizacji tych zadań, której radni nie mają. Radny przytoczył zapis w zawartym porozumieniu, że zadania te będą „w miarę możliwości i w miarę pozyskanych środków” realizowane. Radny wyraził swoje poparcie dla budżetu na rok 2022. Radny stwierdził, że gdyby Rada przegłosowała zmiany w WPF na lata 2021-2026, to radni znowu byłiby „postawieni pod ścianą”. Radny poinformował, że ww. dokument obowiązywałby tylko 2 dni tj. do końca roku albo do podjęcia nowego WPF. Natomiast radni za nim nie zagłosowali, ponieważ nie zostały w tym projekcie zawarte zadania zaproponowane przez nich do realizacji w kolejnych latach.

Zdaniem **radnego Henryka Golli** kwestia budżetu na rok 2022 wyglądałaby zupełnie inaczej, gdyby w okresie od lipca 2021 r. (decyzja o przyznaniu środków norweskich) zostały podjęte rozmowy z radnymi na temat zakresu projektu w ramach Funduszy Norweskich. Radny zaznaczył, że wówczas byłoby więcej czasu na rozmowę i najprawdopodobniej większość zadań twardych znalazłoby się w projekcie budżetu ale forsowane były od początku do końca zadania majątkowe założone przez Urząd w ramach Funduszy Norweskich i taki był projekt budżetu. Radny stwierdził, że projekt budżetu był „skrojony” pod Fundusze Norweskie. Radny wspominał o decyzji ministerstwa o obniżeniu poziomu dofinansowania w tym projekcie z 34 mln zł do 16 mln zł. Radny zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu znalazło się niewiele propozycji realizacji zadań majątkowych złożonych przez 2 kluby radnych. Radny stwierdził, że byłby skłonny zagłosować za budżetem na rok 2022 ale jest dzisiaj „całkowicie rozdarty” w związku z decyzją Burmistrza o nie wpisywaniu zadań zaproponowanych przez radnych do WPF. Radny dodał, że radni o tej sytuacji mówili już od 2 miesięcy i zaznaczył, że nie oczekiwał ujęcia wszystkich tych zadań ale przynajmniej 2-3 z nich. Radny stwierdził, że z

jego strony to nie jest żadna „złośliwość”. Radny podkreślił, że „zepchnięcie” radnych Rady Miejskiej nastąpiło od momentu decyzji o przyznaniu środków norweskich cyt. „Rada jest nam niepotrzebna do niczego, bo my już mamy swoją koncepcję, swoją drogę itd.”. Radny poinformował o „wstrzymaniu się od głosu” w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały.

**Pani Skarbnik** odpowiedziała na wątpliwości podniesione przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza dot. zapisu zadań w ramach wydatków bieżących. Pani Skarbnik poinformowała, że porównując projekt budżetu przedłożony w dniu 15 listopada br. z obecnymi propozycjami zmian, to w wydatkach bieżących zostało uwzględnione zwiększenie o kwotę 30 tys. zł w dziale 616 dot. dróg publicznych, gminnych w paragrafie 427 dokładnie o kwotę 30 tys. zł (zadanie dot. usprawnienia wylotów z ul. Murarskiej i Ślusarskiej na parking przy ul. Chojnickiej). Natomiast zadanie dot. doświetlenia dojazdu do ROD „Piast” znajduje się w dziale 900 rozdziale 915 dot. oświetlenia w paragrafie 427, gdzie ujęto zwiększenie o 5 tys. zł. Pani Skarbnik stwierdziła, że można przyjąć, iż te zadania zostały uwzględnione. Pani Skarbnik dodała, że rezerwa została powiększona o kwotę 100 tys. zł na ten cel.

Następnie Pani Skarbnik odniosła się do WPF. Pani Skarbnik poinformowała, że zgodnie z przytoczoną przez radnego Stanisława Wojtunia treścią przepis art. 226 ustawy o finansach publicznych, WPF musi zakładać duży poziom realności, co jest trudne w sytuacji niestabilnej gospodarki, niestabilnych dochodów samorządów i problemu z określeniem wysokości wydatków, co zależy od inflacji. Pani Skarbnik podkreśliła, że kwoty te zostały oszacowane na tyle, na ile można było je ustalić dla lat po roku 2022. Pani Skarbnik poinformowała, że na lata następujące po roku 2023 nie można na ten moment zakładać deficytu. Deficyt może zostać zaproponowany przez Burmistrza i uchwalony przez Radę ale tylko w roku obowiązującym plus na rok następujący. Pani Skarbnik podkreśliła, że lata 2022-2026 muszą się równoważyć. W związku z zaplanowaną spłatą zaciągniętego kredytu, obecnie w wysokości ok. 1,6 mln zł należy zaplanować nadwyżkę budżetową na te lata, żeby mieć środki na spłatę tego kredytu. Pani Skarbnik podkreśliła, że uchwała w sprawie WPF nie może zostać podjęta z deficytem na lata 2023-2026, ponieważ taka uchwała nie zostanie zaakceptowana przez nadzór. Pani Skarbnik stwierdziła, że przy założeniu, że dochody muszą wykazywać realizm, to obecnie nawet w sytuacji, kiedy Burmistrz poleciłby wpisać te zadania do WPF, to nie umiałyby wskazać realnych dochodów na pokrycie tych wydatków. Pani Skarbnik dodała, że być może radni są w stanie wskazać takie dochody np. poprzez zapis, że od roku 2023 zostaną zwiększone podatki lokalne np. o 30%, w wyniku czego do budżetu wpłynie dodatkowo każdego roku kwota 3 mln zł, co byłoby źródłem finansowania wydatków. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że ani Burmistrz, ani radni nie akceptują powyższej propozycji. Pani Skarbnik zaznaczyła, że zaproponowanych przez radnych wydatków nie da się po prostu na tą chwilę wpisać do WPF, przynajmniej nie wszystkich. Pani Skarbnik dodała, że wydatki te nie są w ogóle oszacowane z jakąkolwiek dozą prawdopodobieństwa. Pani Skarbnik nawiązała do propozycji zawartej w wypowiedzi radnego Krzysztofa Żelichowskiego, aby wpisać te wydatki do WPF, ponieważ może z jakiś funduszy skorzystamy. Pani Skarbnik zaznaczyła, że jeszcze nie tak dawno przy ubieganiu się przez Urząd o dofinansowanie, narracja była taka, że najpierw musi zostać zawarta umowa jako źródło pokrycia a dopiero następnie można zabezpieczyć wkład

własny w budżecie. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że radni nie mogą teraz mówić o sztucznym zapisywaniu dochodów. Pani Skarbnik poinformowała, że dochodów dot. dotacji i subwencji nie można zwiększyć, tak samo jak wysokości dochodów własnych, natomiast te dochody zależne od udziału w dochodach państwa są ściśle określone i nie można na tym etapie planować tak dużych kwot dochodów, które miałyby do budżetu wpłynąć. Wzrost oszacowanych wydatków bieżących na następne lata jest utrzymany. Pani Skarbnik stwierdziła, że nie wie, czy ten wzrost jest realny i dodała, że jej zdaniem wzrost wydatków bieżących na lata następne już w tej chwili jest zaniżony, ponieważ to nie gmina decyduje o płacy minimalnej, o cenach paliw, o inflacji. Pani Skarbnik poinformowała, że ma wrażenie, że koszty zadań ujętych do realizacji w roku 2022 w kwocie ponad 24 mln zł w tej sytuacji rynkowej wzrosną. Pani Skarbnik podkreśliła, że jeżeli radni chcą wprowadzić dodatkowo do WPF zobowiązania kosztujące kilka mln zł, to na tą chwilę nie widzi realnej możliwości ich sfinansowania. Pani Skarbnik zwróciła się z prośbą do radnych, żeby przyjęli albo obydwie uchwały, albo obydwie odrzucili, ponieważ nie da nic wpisanie do budżetu roku 2022 części inwestycji, która ma być kontynuowana w roku następnym w sytuacji, kiedy nie ma WPF. W takiej sytuacji nie zostanie zrealizowany przetarg ani podpisana umowa, takie zadania nie będą realizowane. Pani Skarbnik poinformowała, że zadania wieloletnie są zapisane w załączniku nr 2 w WPF, tak aby radni mieli ogłęd sytuacji, jakie zdania Urząd planuje do realizacji. Pani Skarbnik dodała, że w ramach budżetu i WPF dochodzi realizacja takich programów jak „Cyfrowy Urząd” czy „Dostępna szkoła” i bez kompleksowego podejścia do tej sprawy realizacja tych zadań będzie utrudniona.

**Radny Krzysztof Żelichowski** w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Skarbnik na temat zabezpieczenia środków, zadał pytanie, gdzie są te środki zdjęte z Funduszy Norweskich? Radny dodał, że wkład własny w ramach tego projektu wynosił 12 mln zł a obecnie Pani Skarbnik twierdzi, że tych środków nie ma. Radny stwierdził, że wypowiedzi na temat środków z użyciem sformułowań „zakładać”, „trudne”, „być może” nie przekonują go. Jego zdaniem albo coś można zrobić albo nie. Radny odniósł się również do sztucznych zapisów, o których wspomniała w swojej wypowiedzi Pani Skarbnik. Radny dodał, że radnym są przedstawiane informacje w sposób cząstkowy, często w sprzecznej formie. W związku z powyższym radny stwierdził, że radni nie mogą mieć zaufania do kierownictwa Urzędu.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że na podstawie materiałów dot. projektu budżetu na rok 2022 ma zupełnie inny pogląd od Pani Skarbnik. Radny poinformował, że dochody zostały zaplanowane na poziomie 80.569 tys. zł, w tym majątkowe 11.629 tys. zł a wydatki na 104.715, w tym majątkowe na kwotę 24 mln zł. Planowany deficyt to 12.981 tys. zł. Radny dodał, że pokrycie deficytu jest przewidywane z nadwyżki budżetowej w wysokości 5.200 tys. zł, z pożyczki w wysokości 2.900 tys. zł i wolnych środków, które są przewidywane do końca roku w wysokości 3.600 tys. zł. Radny zaznaczył, że w jego przekonaniu kwota środków wolnych będzie zdecydowanie większa. Radny stwierdził, że w każdym samorządzie, poza samorządem złotowskim, wszystkie wydatki obligatoryjne tzn. wszystkie rezerwy, poręczenia są finansowane z faktycznego planowanego deficytu, co w Złotowie wynosi ok. 3 mln zł, co oznacza, że już na etapie projektu, zdaniem radnego, nie ma deficytu w budżecie na rok 2022. Radny zaznaczył, co ciągle powtarza, że to

planowanie jest bardzo asekuracyjne, czego dowodem jest to, że co roku ta nadwyżka, czy wolne środki są w granicach 6 czy 7 mln zł, czy nawet w jednym z poprzednich lat w wysokości prawie 9 mln zł. Radny zwrócił się do Pani Skarbnik, aby nie mówiła, iż nie ma z czego sfinansować tych wydatków, które zostałyby zapisane w WPF. Radny odniósł się do obaw Pani Skarbnik o relacje między dochodami a wydatkami bieżącymi. Radny zgodził się że takie zagrożenie istnieje ale nie z powodu niskich dochodów bieżących budżetu, tylko „rozpasanych” wydatków bieżących. Radny jako przykład przytoczył wydatki na Urząd Miejski w Złotowie, które w 2014 r. wynosiły w granicach 3,5 mln zł, natomiast obecnie Urząd kosztuje prawie 6 mln zł. Natomiast porównując wydatki bieżące instytucji samorządowych jak MBP, MZZ czy ZDK, to tam te proporcje są zupełnie zachwiane. W przypadku ZDK przeznaczono kwotę 1.356 tys. zł. Radny zadał pytanie, czy poprawił się poziom kultury w mieście biorąc pod uwagę kwotę przeznaczoną na działalność ZDK w wysokości 1 mln zł po odjęciu środków na organizację EEM? W ocenie radnego poziom kultury nie uległ poprawie. Radny dodał, że na funkcjonowanie MZZ przeznaczono środki w wysokości 857 tys. zł, a do niedawna ta dotacja wynosiła ok. 300 tys. zł. Natomiast dotacja dla MBP pozostała mniej więcej na tym samym poziomie ok. 954 tys. zł. Radny stwierdził, że najwięcej klientów ma MBP w porównaniu do innych miejskich instytucji kultury. Radny dodał, że mógłby przytoczyć więcej przykładów na złe planowanie. Radny zaznaczył, że absolutnie nie zgadza się na to, że nie ma możliwości sfinansowania zadań, które podobno zostały uzgodnione pomiędzy Burmistrzem a przedstawicielami klubów radnych, żeby wpisać te zadania, o które radni wnioskowali do WPF na lata 2022-2026.

**Pani Skarbnik** stwierdziła, że zadań w przypadku Urzędu Miejskiego ciągle przybywa, pensje minimalne wzrosły o 7,5% już drugi rok z rzędu. Pani Skarbnik poinformowała, że w tym roku został zaplanowany 4% wzrost płac. Zdaniem Pani Skarbnik planowane i ponoszone wydatki Urząd nie są nieuzasadnione, a obsada jednostki nie jest za duża. W ocenie Pani Skarbnik radny przesadził w zakresie wydatków Urzędu, wydatki te są uzasadnione i wręcz istnieje obawa, że część pracowników będzie szukała bardziej intratnych posad. Pani Skarbnik zaznaczyła, że na wydatki bieżące ma niewielki wpływ, natomiast na dochody bieżące miasto ma wpływ, który od kilku lat nie jest wykorzystany. Pani Skarbnik poinformowała, że wypowiada się na temat budżetu na podstawie wiedzy posiadanej na tą chwilę i podkreśliła zmienność sytuacji mającej wpływ na finanse. Zdaniem Pani Skarbnik budżet jest dobrze planowany i realizowany, niestety nie wszystkie rzeczy można przewidzieć.

**Radny Krzysztof Żelichowski** ponownie zadał pytanie o 10 mln zł zdjętych z Funduszy Norweskich.

W odpowiedzi **Pani Skarbnik** poinformowała, że pierwsza kompletna propozycja projektu złożona przez Urząd zakładała, że większość inwestycji będzie rozłożona w miarę równomiernie na lata 2022-2023. Natomiast obecnie dla celów realizacji tego projektu większość ciężaru realizacji została przeniesiona na rok 2022, natomiast rok 2023 nie jest tak bardzo obciążony wydatkami z Funduszy Norweskich. Pani Skarbnik poinformowała, że te środki, o które pytał radny Krzysztof Żelichowski, zostały przeniesione z roku 2023 na rok 2022, przy czym niektóre działania zostały sztucznie rozciągnięte na rok następny. Pani Skarbnik

stwierdziła, że radni niesłusznie zakładają, że w związku z rezygnacją z kwoty kilku mln zł, pojawi się ona do wykorzystania przez dla radnych.

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że nie rozumie wypowiedzi Pani Skarbnik. Radny poinformował, że na realizację zadań z Funduszy Norweskich musiały zostać zabezpieczeniowe dodatkowe środki w wysokości 10 mln zł (jako wkład własny). Radny dodał, że obecnie w związku ze zdjęciem części zadań z projektu nie ma konieczności zabezpieczenia tych środków a jednocześnie Pani Skarbnik twierdzi, że nie ma dodatkowych środków na zabezpieczenie zadań zgłoszonych przez radnych.

**Pani Skarbnik** ponownie wyjaśniła, że część zadań zaplanowanych wcześniej do realizacji w 2023 r. została przeniesiona na rok 2022. W związku z tym na początku w złożonym projekcie budżetu na rok 2022 wydatki zostały zaplanowane na poziomie 22 mln zł.

Wypowiedź Pani Skarbnik została przerwana przez wypowiedzi części radnych. W związku z czym **Przewodniczący** przerwał ww. dyskusję i poprosił Panią Skarbnik o dokończenie swojej wypowiedzi.

**Pani Skarbnik** kontynuując stwierdziła, że jeżeli ktoś nie rozumie, że ciężar z roku 2023 przeniósł się na rok 2022 i w ślad za tym rozłożone zostało dofinansowanie z Funduszy Norweskich, to ona nie ma więcej, co tłumaczyć.

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że nie rozumie, co się stało z tymi 10 mln zł.

**Radny Stanisław Welniak** nie zgodził się z powyższą wypowiedzią Pani Skarbnik. Radny poinformował, że chodzi o kwotę 12 mln zł, z które były przewidywane do wydatkowania na lata 2022-2026. Radny stwierdził, że Pani Skarbnik musiała mieć te wydatki zaplanowane w ww. okresie. Radny zaznaczył, że mówimy o zapisaniu do WPF zadań wnioskowanych przez część radnych na lata 2022-2026 w ramach tych 12 mln zł. Kwota podana przez radnego została skorygowana przez radnych Krzysztofa Konkiewicza i Krzysztofa Żelichowskiego do 10 mln zł.

**Radny Krzysztof Konkiewicz** przypomniał, że dwukrotnie pytał się Pani Skarbnik, ile środków pozostanie Radzie na wydatki inwestycyjne przy założeniu przeznaczenia kwoty 12 mln zł ze środków własnych na realizację zadań z projektu w ramach Funduszy Norweskich. Radny dodał, że Pani Skarbnik wówczas miała odpowiedzieć, że ta kwota wynosi od 4 do 6 mln zł. Radny zaznaczył, że Urząd nie widzi zagrożenia ww. kwoty w związku ze wzrostem cen, czy mniejszym CIT. Radny zaznaczył, że obecnie przy pomniejszeniu kwoty na Fundusze Norweskie o 10 mln zł, nie ma ani tych 4 mln zł dla Rady ani tych 10 mln zł z wkładu własnego. Radny wyraził obawę, że na dzień dzisiejszy tych środków nie ma i że powtórzy się sytuacja z ubiegłego roku. Radny przypomniał o sporze z grudnia ub. o kwotę 500 tys. zł dla MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie, kiedy była mowa o tym, że nie ma pieniędzy i budżet zostanie „rozłożony” w wyniku przeznaczenia

ww. kwoty dla tej spółki, a za 3 miesiące Pani Skarbnik znalazła środki w wysokości kilku milionów złotych. W ocenie radnego wszystkie inwestycje zapisane w Funduszach Norweskich są niedoszacowane. Zdaniem radnego te środki „gdzieś” się znajdują i zostaną uruchomione w czasie rozstrzygnięć przetargowych na dopłaty do niedoszacowanych zadań z Funduszy Norweskich.

**Pani Skarbnik** stwierdziła, że nie wie jak powyższe kwestie wytłumaczyć radnym. Pani Skarbnik poinformowała, że ta pierwsza kompletna propozycja projektu do Funduszy Norweskich, która zakładała 16 mln zł plus 11,7 mln zł miała zostać w całości zrealizowana do I-II kwartału roku 2024, natomiast o latach 2025-2026 nie było nigdy mowy. W związku ze zmniejszeniem tego dofinansowania, w ślad za tym musiała zostać zmieniona ta kompletna propozycja projektu i przy tym wariantcie zapisano wykonanie zadań w latach 2022-2023 ze zwiększeniem ciężaru na rok 2022. Pani Skarbnik stwierdziła, że przy dołożeniu inwestycji zaproponowanych przez radnych nie ma możliwości wpisania czegokolwiek do roku 2022. Natomiast na rok 2023 przypadała większość zadań, które proporcjonalnie miałyby być w większej części finansowane ze środków własnych. Pani Skarbnik zaznaczyła, że to uległo zmianie, ponieważ ciężar inwestycji przeszedł na rok 2022 cyt. „jakby zostawiając pewną furtkę na lata 2023-2024 ale niestety to się po prostu nie przekłada, tak jak Państwo byście chcieli tak, że w roku 2022 z 11 mln zł zesłaliśmy na 1.700 tys. zł i nagle byśmy 10 mln zł sobie wzięli do budżetu”. Pani Skarbnik zaznaczyła, że po pierwsze rozkłada się to na lata, a po drugie ma powiązania z dochodami, które otrzymujemy. Pani Skarbnik dodała, że zaplanowano środki zewnętrzne w wysokości ponad 11 mln zł i są to pieniądze „celowane” tzn. które należy wydać na ściśle określony cel. Tym samym rezygnacja z jakiegokolwiek inwestycji, która jest przewidziana do finansowania w ramach Funduszy Norweskich powoduje, że tych środków nie będzie. Pani Skarbnik dodała, że nie jest w stanie nic więcej w tej kwestii radnym dodać.

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że Pani Skarbnik nie odpowiada na jego pytanie. Radny zaznaczył, że nie neguje tego, że tych pieniędzy nie ma fizycznie. Radny stwierdził, środki na realizację zadań w ramach Funduszy Norweskich w wysokości 28 czy 30 mln zł miały pokrycie. W związku tym radny wyjaśnił, że w jego pytaniu chodzi o następującą kwestię tzn. o teoretyczne zdjęcie tych ww. środków, które były przeznaczone na środki norweskie i ich wprowadzenie w miejsce tego pokrycia tych inwestycji, które radni zaproponowali. Radny dodał, że Pani Skarbnik twierdzi, że powyższego działania nie można wykonać, ponieważ te środki są już wykorzystane. Radny zadał pytanie, skąd Pani Skarbnik miałaby środki na zabezpieczenie zadań z Funduszy Norweskich?

**Pani Skarbnik** poinformowała, że radny Krzysztof Żelichowski w swojej wypowiedzi nie mówi o pieniądzach fizycznych, ponieważ zadania zaproponowane przez radnych nie zostały w ogóle wycenione. Pani Skarbnik dodała, że składając propozycje do wpisania do WPF należy określić dokładną nazwę zadania, kwotę realizacji tego zadania i lata realizacji zadania. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nie może uwzględnić w budżecie zadania, które nie jest ściśle zdefiniowane.

**Radny Krzysztof Żelichowski** poinformował, że jutro przedstawi w technologii „zaprojektuj i wybuduj” koszt budowy krytych kortów tenisowych. Zdaniem radnego w całej tej sprawie chodzi tylko o wolę Burmistrza do wpisania zaproponowanych przez radnych zadań do WPF.

**Przewodniczący** zakończył dyskusję w tym punkcie obrad i poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „przeciw”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2022-2026. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada odrzuciła ww. projekt uchwały 9 głosami „przeciw” przy 4 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący** o godz. 17.40 ogłosił 5-minutową przerwę. Obrady zostały wznowione o godz. 17.50.

#### **Punkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok**

Radni otrzymali projekt u uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poinformował o obowiązującej procedurze przy uchwalaniu uchwały budżetowej wynikającej z uchwały nr XX.171.2020 Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miasto Złotów. Przewodniczący odczytał punkty porządku sesji w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej (§8 ww. uchwały). Przewodniczący otworzył dyskusję w przedmiocie punktów przedstawienia projektu uchwały budżetowej wraz ze zgłoszonymi poprawkami i autopoprawkami oraz informacji Burmistrza Miasta Złotowa o projekcie budżetu Gminy Miasto Złotów.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej wyraził swoje obawy co do realności tego budżetu, szczególnie w kwestii dochodów. Zdaniem radnego planowane na rok 2022 dochody w zakresie PIT i CIT są zawyżone. Radny wyjaśnił, że wprowadzenie programu „Polski Ład” spowoduje w przypadku Złotowa duże ubytki w szczególności w podatku PIT, co się przeniesie na udziały gminy w tym podatku do budżetu. Radny dodał, że na ten rok plan z tego tytułu wynosi ok. 19 mln zł i podobna kwota została zaplanowana w projekcie budżetu na rok 2022. Według radnego taki poziom nie jest realny,



chyba że powstanie jakiś system, który będzie rekompensował radykalny ubytek ze środków budżetu państwa i wówczas będzie można przyjąć, iż plan dochodów zostanie wykonany. Radny odniósł się do innych dochodów jak np. podatku od czynności cywilnoprawnych. Radny dodał, że w przypadku podatku od czynności cywilnoprawnych od kilku lat mamy do czynienia ze wzrostem, którego przyczyn nikt nie jest w stanie radnym wytłumaczyć i udział tego podatku w strukturze dochodów miasta zajmuje już znaczną pozycję. Radny stwierdził, że nie będzie krytykował Pani Skarbnik za zabezpieczenie tzw. „zaskórniaków”, które są działaniami zrozumiałymi dla każdego księgowego w celu posiadania „buforu bezpieczeństwa”, aby dochody były w miarę realne.

Następnie radny przedstawił swoją ocenę wydatków zaplanowanych w projekcie budżetu na rok 2022. Radny stwierdził, że wymóg bilansowania wydatków bieżących z wydatkami jest takim „straszakiem” dla gmin, ponieważ nie zachowanie tych proporcji skutkuje nieważnością budżetu tzn. nie można uchwalić budżetu, jeżeli te dochody przynajmniej nie równoważą wydatków a już nie ma mowy, aby wydatki były wyższe od planowanych dochodów bieżących budżetu. Zdaniem radnego, wydatki bieżące są dość wysokie. Natomiast dochody bieżące nie są aż tak wysokie, żeby można było mówić o pokryciu swobodnym wydatków bieżących. Radny stwierdził, że przyczyny ww. stanu rzeczy są złożone i nie dot. tylko tego, że Rada nie chce podnieść stawek podatku od nieruchomości. Radny stwierdził, że gdyby Rada przyjęła uchwałę o maksymalnych stawkach tego podatku, to przyrost tych dochodów wynosiłby ok. 800 tys. zł w skali roku, więc zdaniem radnego, nie jest to poziom, który zagwarantował, że dochody będą swobodnie pokrywały wydatki bieżące. Radny zwrócił uwagę na duże wydatki związane z utrzymaniem infrastruktury miejskiej m.in. Urzędu Miejskiego. Radny stwierdził, że istnieje duża dysproporcja pomiędzy kosztami utrzymaniem obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej a dochodami z tego tytułu. Radny dodał, że po wybudowaniu basenu, obiekt ten był stawiany za wzór w województwie wielkopolski, że jest to jedyny basen, który nie był deficytowy. Obecnie sytuacja radykalnie się zmieniła, wpływy są mniejsze niż wydatki na utrzymanie tego obiektu. Radny stwierdził, że aby planowanie budżetu było bardziej przewidywalne i racjonalne wymaga podjęcia strukturalnych działań i nie jest to przedmiotem dyskusji na tej sesji. Radny odniósł się do wydatków inwestycyjnych. Radny poinformował, że nie będzie polemizował nad wysokością wydatków zadań zaplanowanych do realizacji w ramach Funduszy Norweskich. Zdaniem radnego kwota 470 tys. zł przeznaczona na opracowanie koncepcji infrastruktury rowerowej w mieście jest zbliżona do wysokości kwoty, za którą można zrealizować ścieżkę rowerową Złotów – Błękwit.

**Pani Skarbnik** zwróciła uwagę, że powyższe zdanie dot. opracowania koncepcji i dokumentacji na ścieżki rowerowe na terenie miasta. **Radny Roman Głyżewski** dodał, że chodzi o odcinek 1,5 km.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że nie zna lokalizacji tych ścieżek. Radny wyraził wątpliwość w stosunku do realizacji w 2022 r. zadania polegającego na budowie dróg na osiedlu Błękwit za kwotę 3,3 mln ze środków norweskich. W ocenie radnego nie jest to pilne zadanie. Radny wyjaśnił, że chodzi o uzbrojenie terenu inwestycyjnego przy Błękwicie w granicach miasta Złotowa. Radny przypomniał, że wydano 200 tys.

zł na budowę trafostacji. Radny dodał, że chciałby poznać umowę, którą miasto zawarło z „energetyką” i ile wynosi opłata za niewykorzystaną moc. W ocenie radnego na centrum multiopieki mogłyby zostać wykorzystane inne obiekty, które bardziej by pasowały niż budowa nowego budynku. Radny zaznaczył, że ma prawo posiadania innego poglądu na ww. sprawy. Zdaniem radnego niektóre zadania ze środków norweskich jak np. odwierty są niezrozumiałe dla dużej części złotowian i dlatego radny podnosi te kwestie. Radny dodał, że osoby, które nie rozumieją tych wydatków mają rację, ponieważ mają inny pogląd na te kwestie, w przekonaniu radnego słuszny i zasadny. Radny stwierdził, że o ile nie wystąpią radykalne zmiany w zakresie dochodów i poziom zaplanowanych dochodów, szczególnie w podatku PIT i CIT zostanie wykonany, to budżet na rok 2022 jest do zrealizowania, co nie powinno stanowić problemu. Radny dodał, że nie krytykuje „zaskórniaków” znajdujących się w różnych pozycjach dochodowych ale należałoby nimi gospodarować w ten sposób, aby je uruchamiać w trakcie roku a nie tylko w IV kwartale roku lub przenosić do wydatków, które nie będą wykorzystane. Zadaniem radnego, w trakcie roku należy dokonać odpowiednich przeniesień i zmian, aby finansować sporne zadania, które nie znalazły się w WPF.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący** odczytał opinię RIO o projekcie uchwały budżetowej i opinię RIO w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu (obydwie opinie są pozytywne).

**Zastępca Burmistrza** odniosła się do uwag zgłoszonych przez radnego Stanisława Wełniaka odnośnie budżetu. Zastępca Burmistrza poinformowała, że padł zarzut, że wydatki bieżące są „rozpasane”. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że kontrolę w zakresie działalności Burmistrza przeprowadza Komisja Rewizyjna zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Zastępca Burmistrza dodała, że jeżeli ww. komisja nie stwierdziła „rozpasania” wydatków, to zaproponowała przeprowadzenie stosownych kontroli w przyszłym roku. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że nie można podnosić tego typu oskarżeń, które następnie trafiają do opinii publicznej. Zastępca Burmistrza zadała pytanie, na jakiej podstawie radny twierdzi, że wydatki Urzędu Miejskiego są rozpasane? Zastępca Burmistrza stwierdziła, że powinna podziękować radnemu, że jego wypowiedź na temat dochodów budżetu całkowicie uzasadnia wyrażane kilkakrotnie stanowisko Burmistrza w temacie planowania wydatków w WPF. Zdaniem Zastępcy Burmistrza nie można zaplanować wydatków na najbliższe na 4 lata i jednocześnie wyrażać obawę w stosunku do potencjalnych dochodów budżetu m.in. w związku z niepewną sytuacją makroekonomiczną. Zastępca Burmistrza odniosła się do wypowiedzi radnego na temat wzrostu wydatków na infrastrukturę, która jest bardzo istotną sprawą. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że wydatki te

będą wzrastały m.in. z uwagi na „starzenie” tej infrastruktury, dlatego z taką ostrożnością należy podchodzić do jej rozbudowy, co jest odpowiedzią strony urzędowej odnośnie krytych kortów tenisowych. Następnie Zastępca Burmistrza nawiązała do poruszonej w wypowiedzi radnego sprawy Funduszy Norweskich posługując się cytatami. Cytat pierwszy pochodził z jednego z wydań „Aktualności Lokalnych” z artykułu autorstwa p. Piotra Steffena z dnia 16 grudnia 2020 r. „Będą to miliony wyłącznie przeznaczone na realizację działań wytypowanych w ramach tej kwoty, Taki wpływ był na etapie konsultowania, zbierania pomysłów na inwestycje, każdy mógł się włączyć i coś zaproponować”. Następnie Zastępca Burmistrza zacytowała wypowiedź p. Mariusza Leszczyńskiego dot. rozdysponowania środków norweskich cyt. „Nie na wszystko oczywiście wystarczy, nie zmienia to faktu, że i tak będzie można sporo zrobić. Niech tymi pieniędzmi dysponuje Burmistrz, on ten projekt firmował i nich go realizuje. Sam powinien wskazać na co chce te pieniądze wydać i nikt nie powinien w to ingerować. Jego sukces, jego pieniądze, jego wola. Mam nadzieję, że Fundusze Norweskie sprawią, choćby w części, że Złotów stanie się jeszcze lepszym miastem do życia. Jest tam parę rzeczy naprawdę interesujących, godnych uwagi jak walka ze smogiem. Są również odwierty geologiczne, które mają dać odpowiedź na pytanie, czy Złotów będzie źródłami tylko z hasła, czy rzeczywiście jest tam coś pod ziemią? Jest budowa ścieżek rowerowych, absolutnie rzecz najważniejsza, bo tylko ścieżki są w stanie zmusić do tego, aby zostawić samochody w garażu”.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował o swojej rozmowie w czasie przerwy w sesji z Panią Skarbnik na temat inwestycji, o których realizację radny zabiegał. Radny poinformował, że materiały, które radni powinni otrzymać na tydzień przed sesją zostały przesłane wieczorem w dniu 23 grudnia 2021 r. Radny stwierdził, że w związku z nie podjęciem przez Radę uchwały o WPF na lata 2022-2026 powyższe inwestycje będą ponownie przedmiotem dyskusji. Radny dodał, że ponownie przeanalizuje przesłany materiał dot. projektów uchwał w sprawie WPF na lata 2022-2026 oraz budżetu na rok 2022. Radny podkreślił, że radni mogą jedynie raz w roku, w trakcie podejmowania ww. uchwał, zgłaszać własne zadania budżetowe. Radny dodał, że w przesłanych propozycjach budżetowych nie ma wydatku dot. obsługi prawnej Rady Miejskiej, co jest bardzo ważną kwestią.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że w projekcie budżetu została zapisana kwota 20 tys. zł na usługi dla Rady. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w tym roku również były zapisane środki dla Rady na prawnika, czego radni się domagali i dodała, że środki te nie zostały w całości wydatkowane. Pani Skarbnik ponownie podkreśliła znaczenie zasady zachowania zgodności WPF z budżetem. Pani Skarbnik stwierdziła, że więcej szkody zrobi teraz przegłosowanie budżetu na rok 2022. Spowoduje to dość spore komplikacje, tym bardziej, że w wyniku rozmów Burmistrza z radnymi w sprawie wspólnego ustalenia zadań inwestycyjnych i pozostałych, które mają być realizowane 2022 r. nie do końca został zachowany wymóg formalny, o którym dzisiaj poinformował radca prawny Urzędu Miejskiego tzn. zmiany odróżniające projekt przedłożonego budżetu (z dnia 15 listopada br.) z projektem budżetu, który radni otrzymali w materiałach sesyjnych musiałyby zostać w prowadzone w formie autopoprawki. Pani Skarbnik zaznaczyła, że do ostatecznego porozumienia z uwagi na brak zgody na realizację zadań wieloletnich nie doszło, dlatego radni otrzymali te zmiany z uzasadnieniem powołującym się

na te ustalenia, co do których udało się uzyskać zgodność. Natomiast te zmiany nie mają formy autopoprawki. Pani Skarbnik poinformowała, że radca prawny zgłosił dzisiaj obawę, że rzeczywiście taka forma powinna zostać zachowana. Pani Skarbnik dodała, że musiałby powyższe uzupełnić, co jednak wymagałoby czasu. Pani Skarbnik zwróciła się do radnych o podjęcie decyzji w tej sprawie.

**Radny Krzysztof Żelichowski** odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik dot. kwoty 20 tys. zł na usługi do dyspozycji dla Rady. Radny poinformował, że Przewodniczący chciał złożyć życzenia świąteczne od Rady Miejskiej w lokalnej gazecie „Aktualności Lokalne” i złożył zapytanie Burmistrzowi w sprawie realizacji tego zlecenia, na które Burmistrz nie wyraził zgody. Radny stwierdził, że nie rozumie tej sytuacji. Zdaniem radnego, jeżeli te środki są w dyspozycji Rady, to o ich przeznaczeniu powinien decydować Przewodniczący a nie Burmistrz. Radny poprosił o wytłumaczenie tej kwestii.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że nie wyobraża sobie, żeby Burmistrz mógł odmówić Przewodniczącemu ww. zlecenia, na co radny Krzysztof Koronkiewicz odpowiedział, że Burmistrz odmówił.

**Zastępca Burmistrza** poinformowała, że w zakresie wydatkowania środków publicznych należy być konsekwentnym. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że wszystkie wydatki są realizowane przez Urząd Miejski z zachowaniem racjonalności. Zastępca Burmistrza potwierdziła, że Przewodniczący złożył pismo do Burmistrza w sprawie publikacji życzeń. Pracownik Urzędu Miejskiego ds. promocji przeprowadził rozpoznanie cenowe tego zlecenia w kilku gazetach i życzenia zostały zamieszczone w tym tytule, który złożył najtańszą ofertę.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zadał pytanie, czy jeżeli Rada będzie potrzebowała doradztwa prawnego, to zgodę musi wyrazić Burmistrz, który również wskaże Radzie prawnika? Radny dodał, że jeżeli chodzi o wycenę na zamieszczanie życzeń w prasie i wybór najtańszej oferty, to proponuje zlecenie tego gazecie „Głos Rzeszowa”, którą wskazał jako najtańszą.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że nie wiedział o powyższej sytuacji związanej z odmową zamieszczenia życzeń przez Burmistrza. Radny stwierdził, że uważa to za „zwykłą złośliwość i małostkowość ze strony Pana Burmistrza, tak się nie robi, to ośmiesza Urząd i pozycję Burmistrza”. Radny dodał, że powyższe stwierdzenie nie jest złośliwością z jego strony. Radny poinformował, że Przewodniczący posiada jeden argument w postaci art. 24a ustawy o samorządzie gminnym, że może wydawać polecenia o charakterze służbowym. Radny podkreślił, że jako były urzędnik, uważa ww. przepis za „głupi”, ponieważ nie może być takiej sytuacji, że jest dwóch przełożonych. Radny dodał, że w związku z ww. sytuacją tj. odmówieniem przez Burmistrza publikacji życzeń świątecznych, zmienił zadanie odnośnie ww. przepisu, który jest potrzebny. Radny zwrócił się do Przewodniczącego, aby korzystał z tego przepisu i występował jako drugi szef pracownika Urzędu, to wówczas Burmistrz nie będzie miał prawa odmówić.

Zdaniem **radnego Macieja Zajęca** życzenia świąteczne powinny się pojawić niezależnie od nośnika. Radny zadał pytanie, czy w treści tych życzeń był ujęty Klub radnych „Złotów - otwarty, aktywny i nowoczesny”?

**Radny Krzysztof Żelichowski** poinformował, że w przypadku publikacji tych życzeń radni ww. klubu zostaliby uwzględnieni, ponieważ byłyby to życzenia od całej Rady Miejskiej. Radny dodał, że w związku z powyższą sytuacją publikację życzeń zleciły dwa kluby radnych, które opłaciły to zlecenie.

**Radny Janusz Justyna** poinformował, że nikt nie zwrócił się w sprawie tej inicjatywy do radnych Klub radnych „Złotów - otwarty, aktywny i nowoczesny”.

**Radny Maciej Zając** określił powyższe działanie również jako „małostkowe”, ponieważ radni z ww. klubu radnych również podpisaliby się pod tymi życzeniami dla mieszkańców. Radny stwierdził, że jest to normalne postępowanie części radnych, którzy o swoich działaniach nie informują radnych z Klubu radnych „Złotów - otwarty, aktywny i nowoczesny”. Radny podkreślił, że jeżeli Przewodniczący składa życzenia, to są to życzenia od wszystkich radnych a nie tylko w imieniu dwóch klubów.

**Przewodniczący** poinformował, że zwracał się w przeszłości z podobnymi inicjatywami do radnych Klub radnych „Złotów - otwarty, aktywny i nowoczesny” i wówczas nie było zainteresowania. W związku powyższym, w tym przypadku ww. klub nie został ujęty w życzeniach.

**Radny Łukasz Piosik** przypomniał sprawę pisma Przewodniczącego w sprawie wyjaśnień w związku z postępowaniem RIO w sprawie chwała nr XXXVI.272.2021 w sprawie obowiązku przygotowania przez Burmistrza Miasta projektów uchwał o wprowadzeniu zmian w uchwałach budżetowej na rok 2021 i Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2025 zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej z dnia 29 września 2021 odnoszącym się do dofinansowania z budżetu miasta projektu finansowanego z tzw. Funduszy Norweskich. Radny poinformował, że ww. pismo Przewodniczący podpisał w imieniu Rady Miejskiej a radni nie zostali o jego treści powiadomieni. Radny zwrócił uwagę, że w sprawie życzeń Urząd została przeprowadzona wycena w wyniku, której została wybrana inna redakcja niż zaproponowana przez Przewodniczącego redakcja „Aktualności Lokalnych”. Radny zapytał, dlaczego radni nie chcieli publikacji w wybranym przez Urząd tytule?

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że wybrany tytuł nie ma takiej dostępności niż wskazany przez Przewodniczącego.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że część radnych chciałaby publikacji życzeń Rady w ww. tytule i nie odpowiadał im tytuł wybrany przez Urząd w przeprowadzonej wycenie tego zalecenia. Radny dodał, że np. on nie chciałby publikacji życzeń w tytule wskazanym przez Przewodniczącego. Radny podkreślił, że część

radnych zlecających publikację życzeń zignorowała resztę członków Rady Miejskiej nie zapraszając ich do udziału w tej inicjatywie.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że największą liczbę odbiorców w mieście posiadają „Aktualności Lokalne” i dlatego został wskazany ten tytuł. Radny w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Macieja Zająca, poinformował, że zamieszczenie życzeń świątecznych przez część radnych była ich inicjatywą oddolną a nie Przewodniczącego.

**Radny Maciej Zając** stwierdził, że gdyby radni zwrócili się do Klubu radnych „Złotów - otwarty, aktywny i nowoczesny” z zapytaniem o udział w ww. inicjatywie, to radni z ww. klubu podpisaliby się pod tymi życzeniami i ponieśliby część kosztów realizacji tego zlecenia we wskazanym tytule.

**Przewodniczący** przerwał powyższą dyskusję zwracając się do radnych o przedstawienie uwag i pytań dot. przedmiotowego projektu uchwały. **Radny Łukasz Piosik** poinformował, że chciałby odnieść się do dyskusji w sprawie zamieszczenia w prasie lokalnej życzeń świątecznych. **Przewodniczący** odpowiedział, że radny będzie mógł podnieść ten temat w punkcie „Sprawy różne i zapytania uczestników sesji”. **Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że radni nie są równo traktowani przez Przewodniczącego.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada odrzuciła ww. projekt uchwały 7 głosami „przeciw” przy 2 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

## **Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Złotowa**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Złotowa w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** krytycznie odniósł się do zmiany prawa w zakresie podwyżek dla samorządców cyt. „niestety, jaki rząd mamy, taki mamy, mądry nie jest wymyślając podwyżki tak wysokie”. Radny dodał, że podwyżki te były szeroko komentowane w lokalnej prasie. Zdaniem radnego cyt. „dostać 58% podwyżki za nic, to już jest absurd”. Radny nawiązał do wcześniejszej dyskusji na temat budżetu na rok 2022, w której podniesiono m.in. kwestie związane z uszczupleniem dochodów. Radny zaznaczył, że podwyżka na poziomie 58% to ok. 6 tys. zł i dodał, że jest to najniższa wysokość podwyżki możliwa na podstawie zmienionych przepisów prawnych, ponieważ zgodnie z tymi przepisami istnieje możliwość przyznania podwyżki do 10 tys. zł. Radny porównał ten poziom z podwyżkami pracowników administracji w samorządzie złotowskim m.in. w szkołach, w których wynagrodzenia w 2022 r. wzrosną o 4%. Radny podniósł temat

wynagrodzeń dla ratowników pracujących na pływalni, które są na „mizernym pułapie, gdzie odpowiadają za życie i zdrowie ludzkie, dostają ochłapy”. Radny negatywnie ocenił przyznanie podwyżki Burmistrzowi podkreślając promocję jego osoby w lokalnych mediach m.in. w telewizji Asta. Radny pogratulował Burmistrzowi stwierdzając cyt. „lekkko mu przychodzą takie pieniądze”. Radny wyraził swoje zdanie w tej sprawie, że głosowałby „przeciw” tej podwyżce a nawet byłby za ograniczeniem dotychczasowego wynagrodzenia, ponieważ według radnego Burmistrz nie zasługuje na tak duże pieniądze. Radny dodał, że mieszkańcy nie będą zadowoleni z tej podwyżki uiszczając podatki, które będą również w pewnym stopniu przeznaczane na pensję Burmistrza. Radny stwierdził, że musi zagłosować nad tym projektem uchwały i wyraził obawę, że w przypadku jej nie przegłosowania przez Radę sprawą nierozstrzygniętej uchwały w ww. przedmiocie zajmie się Wojewoda i wówczas Burmistrz zaproponuje sobie wyższą kwotę podwyżki, którą Wojewoda zaakceptuje. Zdaniem radnego, tak wysoka podwyżka jest „karygodna”.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że poprzednio wynagrodzenia zostały przez rząd obniżone i należy porównać okres, kiedy obowiązywały poprzednie uregulowania do obecnie wprowadzonych, nie tylko na przykładzie Złotowa ale innych samorządów, i jak wygląda „wartość tego pieniądza”. Radny wyraził swoje stanowisko odnośnie diet. Radny jest za tym, aby radni zrzekli się swoich diet lub ustanowili je na symbolicznym poziomie 10 zł. W ocenie radnego powyższe działania byłoby bardziej wartościowe niż krytyka podwyżki przyznanej Burmistrzowi, w szczególności w związku z odpowiedzialnością jaką ponosi za swoją pracę.

**Radny Stanisław Wojtuń** stwierdził, że wynagrodzenie powinno być godziwe i radny uważa, że w przypadku Burmistrza zaproponowane zostało najniższe wynagrodzenie, jakie jest godziwe, jednak zdaniem radnego powinno być ono wyższe. Radny poinformował, że ww. wynagrodzenie w porównaniu do wynagrodzeń wójtów i burmistrzów innych gminy w powiecie złotowskim jest jednym z niższych, chyba nawet najniższym. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza i stwierdził, że jeżeli radny ogranicza pracę Burmistrza tylko do promowania się, to chyba jest w dużym błędzie. Radny zaznaczył, że radny Krzysztof Koronkiewicz jest w opozycji do Burmistrza i stąd te słowa. Radny dodał, że radny Krzysztof Koronkiewicz niezależnie do podjętych działań ze strony Burmistrza, zawsze krytykuje jego pracę. Radny przytoczył przykład pozyskania przez Burmistrza 16 mln zł środków norweskich w kontekście wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza, że Burmistrz nic nie zrobił. Radny stwierdził, że według niego wynagrodzenie Burmistrza jest właściwe.

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że wynagrodzenie Burmistrza powinno być godne i uczciwe oraz adekwatne do pracy. Radny poinformował, że przy najniższym poziomie wynagrodzenia, które zostało określone w przedmiotowym projekcie uchwały, Burmistrz będzie zarabiał 16.100 zł, natomiast najwyższy poziom to kwota ok. 20 tys. zł. Zdaniem radnego zaproponowany poziom wynagrodzenia w kwocie 16 tys. zł to są w Złotowie godne pieniądze i nie ma co się wstydić. Radny dodał, że takie są realia. Radny podkreślił, że tylko taka propozycja została przedłożona przez Urząd i nad nią Rada zagłosuje.

**Radny Stanisław Welniak** zaproponował zakończenie dyskusji w tym temacie w myśl zasady „żadna praca nie hańbi, chyba że niezapłacona”.

Zdaniem **radnego Macieja Zajęca**, ocena pracy Burmistrza w dużej mierze zależy od oceny mieszkańców. Radny pozytywnie odniósł się do zaproponowanego poziomu wynagrodzenia i podkreślił, że dopiero prawdziwa praca dla Burmistrza się zacznie m.in. z uwagi na zapisy budżetu na rok 2022 i Fundusze Norweskie. Radny podkreślił, że odpowiedzialność za realizację tych zadań spadanie na Burmistrza i wynagrodzenie Burmistrza nie powinno podlegać żadnej dyskusji i ocenie radnych.

**Radny Henryk Golla** zaznaczył, że podwyżka wynagrodzenia Burmistrza wynika ze zmiany ustawy. Radny stwierdził, że podwyżka nie jest oceną dotychczasowej pracy Burmistrza. Radny podkreślił trudność oceny pracy innej osoby, ponieważ łatwiej jest znaleźć negatywy niż pozytywy. Zdaniem radnego propozycja wysokości wynagrodzenia na poziomie 16.104,00 zł jest na obecny czas adekwatna.

**Radny Maciej Zajęc** poinformował, że Burmistrz również jest odpowiedzialny za pracę jednostek i instytucji miejskich. Radny zadał pytanie, jaka jest odpowiedzialność dyrektora szpitala w porównaniu do odpowiedzialności Burmistrza? Radny zaznaczył, że w powyższym porównaniu nie ocenia pracy, tylko mówi o wynagrodzeniu.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Złotowa. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Złotów częściowej realizacji zadania własnego Gminy Złotów w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Złotów w tym zakresie**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Złotów częściowej realizacji zadania własnego Gminy Złotów w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz zawarcia



porozumienia międzygminnego z Gminą Złotów w tym zakresie w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Złotów częściowej realizacji zadania własnego Gminy Złotów w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Złotów w tym zakresie. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła ww. uchwałę.

#### **Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Aglomeracji Złotów**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Aglomeracji Złotów w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Aglomeracji Złotów. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 15. Prezentacja projektu „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030” oraz podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030”**

Radni otrzymali prezentację projektu „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030” oraz projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030” w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie prezentacji.

**Zastępca Burmistrza** poinformowała, że materiał (prezentacja) został przesyłany radnym. Zastępca Burmistrza dodała, że przedstawiciel firmy, która opracowywała projekt strategii nie mogła przyjechać na dzisiejszą sesję.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że swoją opinię na temat ww. projektu strategii przedstawił na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej i efektem tego jest wniosek, który radny skierował do Rady celem rozpatrzenia o następującej treści:

„Wniosek do pkt.15 porządku obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie: Prezentacji projektu Strategii Rozwoju Gminy Miasta Złotów na lata 2021-2030 oraz podjęcia uchwały w sprawie jej przyjęcia:

„Wnoszę o rozpatrzenie przez Radę Miejską wniosku o przygotowanie dodatkowego dokumentu, który będzie zawierał ogólną recenzję strategii odnoszącą się zarówno do treści merytorycznej jak i zastosowanej metodologii opracowania. Opracowanie winno zawierać szczególnie ocenę wyboru kierunku rozwoju miasta, jako miasta mającego charakter uzdrowiska, pod kątem możliwości realizacyjnych przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań środowiskowych, urbanistycznych oraz istniejącego stanu zainwestowania.

Przyjęcie przez Radę Miejską tego wniosku oznacza odroczenie głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii...,do czasu uzyskania dokumentu wyżej opisanego”.

Radny przedstawił uzasadnienie ww. wniosku. Radny stwierdził, że materiał jest obszerny, zawierający ponad 100 stron różnego rodzaju opisów, dokumentów i wyników badań o różnym poziomie wiarygodności, na podstawie których został opracowany ten projekt strategii. W ocenie radnego, przedłożony projekt strategii zawiera jedną podstawową wadę tzn. że została przygotowana w sposób administracyjno-biurokratyczny, ponieważ przeprowadzone badania przez instytucje, które nie są profesjonalne do prowadzenia tych badań i na podstawie wyników tych badań przyjęto wnioski, które w zasadzie nie zostały poddane żadnej krytycznej ocenie. Zdaniem radnego, z ww. powodu ten projekt strategii jest w wielu miejscach niespójny i rozbieżny. Radny zaznaczył, że podstawowym problemem jest przyjęcie głównego założenia, że miasto Złotów ma być uzdrowiskiem. W przekonaniu radnego, po zapoznaniu się z ustawą o uzdrowiskach i terenach objętych ochroną uzdrowiskową można stwierdzić, że w obecnych granicach administracyjnych miasta nie ma miejsca, które spełniałoby kryteria dla uzdrowiska. Radny poinformował, że w ww. ustawie jest mowa o obszarach A, B i C.

Strefa A jest najważniejsza, która tylko i wyłącznie pozwala na inwestowanie w to uzdrowisko. Strefa B rozszerza inne możliwości inwestowania a strefa C również rozszerza możliwości ale są one bardzo ograniczone. Radny przytoczył Kołobrzeg jako przykład uzdrowiska. Radny poinformował, że wszystkie drogi na tym terenie są drogami wewnętrznymi i nie ma mowy o tym, aby były jakieś drogi publiczne, nawet typu gminnego. Radny dodał, że obowiązuje tam wymóg ograniczający możliwości inwestowania, nie ma mowy o powstawaniu obiektów wielkoobszarowych, czy większych obiektów handlowych. Radny wyraził pewność, że w obecnej strukturze zainwestowania w mieście Złotowie, takich terenów nie ma. Radny stwierdził, że sugestie Burmistrza, że właściciel Pałacu Działyńskich zainwestuje środki w ten obiekt i na tej bazie zostanie stworzone uzdrowisko, są niepoważne, ponieważ nigdy nie będzie to miało takiego charakteru. Radny poinformował, że autorzy projektu strategii powołali się opinię Polskiej Akademii Nauk Instytutu Geografii, która w opinii radnego nie powinna stanowić dowodu w tej sprawie, ponieważ ta opinia nie została opracowana na podstawie dogłębnych analiz studium zagospodarowania miasta, planów zagospodarowania terenów. Zdaniem radnego nie dokonano rzetelnej analizy możliwości środowiskowych miasta w kierunku uzyskania przez miasto statusu uzdrowiska. Radny poinformował, że zgodnie z konkluzją zawartą w ww. opinii, nie ma przeszkód, aby wszcząć proces ubiegania się o status uzdrowiska. Radny zaznaczył, że autorzy projektu strategii powołują się na ww. opinię ale jednocześnie wskazują, że są wielkie problemy z uzyskaniem statusu uzdrowiska więc sugerują nawiązanie współpracy z Gminą Złotów i Gminą Jastrowie. W ocenie radnego projekt strategii posiada „drugie dno” tzn. że komuś zależy, aby ten dokument był opatrzony możliwością uzyskania przez miasto Złotów statusu uzdrowiska. Radny ponownie stwierdził, że w jego przekonaniu Złotów takim uzdrowiskiem nie będzie. W ocenie radnego, podnoszony argument, że jest to słuszny i przyszłościowy kierunek rozwoju miasta, który przyniesie korzyści m.in. z tzw. opłaty uzdrowiskowej i specjalnych dotacji z budżetu państwa dla terenów uzdrowiskowych, należy poddać w wątpliwość. Radny zadał pytanie, jeżeli zgodnie z sugestią autorów projektu strategii należy lokalizować tereny uzdrowiskowe na obszarze Gminy Złotów lub Gminy Jastrowie, to po co jest cała ta strategia, skoro samo miasto nie będzie miało z tego żadnych korzyści ekonomicznych?

Radny stwierdził, że w jego przekonaniu, że sam pomysł, aby „nadwykorzystać” samą koncepcję i nazwę „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” jako „chwyt marketingowy” jest zrozumiały w celu promocji miasta jako miejsca zdrowego, z możliwościami wypoczynkowymi itp. Zdaniem radnego ww. nazwa jest w pewnej mierze takim „zamierzonym oszustwem małym”, ponieważ nie można twierdzić, że Złotów jest miastem zdrojowym. Radny zaznaczył, że nie można na tej podstawie dokonywać takiego „zamierzonego oszustwa”, że jest to miasto zdrojowe, ponieważ nie wypada oszukiwać ludzi, którzy przybędą do Złotowa oraz tworzyć płonne nadzieje dla mieszkańców. W związku z powyższymi wątpliwościami, radny proponuje opracowanie dodatkowego dokumentu, z którym radni mieliby możliwość zapoznania się w zakresie recenzji przedłożonego projektu strategii, szczególnie w kwestii rozstrzygnięcia możliwości realizacyjnych, czy Złotów ma szanse i faktyczne możliwości uzyskania statusu uzdrowiska. Radny zaznaczył, że w przypadku potwierdzenia tej możliwości, to osobiście zagłosuje za tym projektem strategii. W przeciwnym wypadku, to należy dokonać korekty tego dokumentu i wskazać na inne kierunki rozwoju miasta. Radny podkreślił, że

przyjęcie tego projektu z założeniem końcowym w postaci uzdrowiska, spowoduje realizację wyszczególnionych w tym dokumencie inwestycji, które będą realizowane w celu uzyskania tego wątpliwego statusu/celu. Radny dodał, że koszt tych inwestycji będzie wysoki. Radny zaproponował przegłosować ww. wniosek i aby Burmistrz zlecił jednej z funkcjonujących na rynku instytucji zajmującej się doradztwem samorządom opracowanie recenzji projektu strategii.

**Radny Stanisław Wojtuń** stwierdził, że wypowiedź radnego Stanisława Wełniaka na temat uzdrowiska trwała dłużej niż sam zapis na ten temat w przedłożonym projekcie strategii. Radny poinformował, że projekt strategii liczy 114 stron i zapis o uzdrowisku znajduje się w punkcie 3 „Wyzwania rozwojowe” i obejmuje pół strony. Radny zaznaczył, że w przypadku uzdrowiska w tej strategii to mówi o „stworzeniu turystyczno-uzdrowiskowego profilu miasta”. Radny dodał, że w przypadku znalezienia na terenie Złotowa surowców jak woda mineralna, czy borowiny, to warto się zastanowić nad wykorzystaniem tych walorów. Radny podkreślił, że wśród celów strategicznych i operacyjnych tego dokumentu nie ma ani słowa o uzdrowisku. Pierwszym celem jest „Miasto park z wysoką jakością wód, powietrza kompleksowo wykorzystujące OZE”. Drugi cel to „Nowoczesne i otwarte miasto ludzi aktywnych, oferujące atrakcyjne miejsca pracy i warunki do prowadzenia biznesu”. Trzeci cel to „Miasto - lider usług rehabilitacyjno-zdrowotnych oraz przemysłu czasu wolnego w Wielkopolsce”. Cel czwarty to „Miasto dobrze zarządzane ze skuteczną administracją publiczną”. Radny zadał pytanie, gdzie w tych celach pojawia się słowo „uzdrowisko”? Zadaniem radnego, nie warto wydatkować środków publicznych na zaopiniowanie pół strony z tego projektu.

**Radny Stanisław Wełniak** stwierdził, że radny musiał czytać inny dokument. Radny zgodził się że w celach nie ma zapisu mówiącego o tym, że Złotów będzie uzdrowiskiem. Radny zaznaczył, że z całej koncepcji tego projektu wynika, że realizacja tego dokumentu to stworzenie w Złotowie uzdrowiska, co m.in. wynika z powołania się na opinię PAN, która zdaniem radnego, jest niekompletna, ponieważ nie obejmuje obowiązujących podstawowych dokumentów jak np. studium zagospodarowania. Radny dodał, że w jednej części projektu, jego autorzy mówią o uzdrowisku, natomiast w innej części poddają uzyskanie tego statusu w wątpliwość. Powyższa rozbieżność jest dla radnego niezrozumiała. W związku z tym, radny postuluje opracowanie koreferatu/recenzji tego projektu strategii, który uwzględniłby wszystkie przesłanki. Radny poinformował, że w przypadku pozytywnej recenzji, która będzie w sposób przekonywający stwierdzała, że w perspektywie czasu Złotów może uzyskać status uzdrowiska, to jest w stanie zagłosować za tym dokumentem.

**Zastępca Burmistrza** potwierdziła, że w projekcie strategii w żadnym miejscu nie mówi, że Złotów bezwzględnie stanie się uzdrowiskiem. W ocenie Zastępcy Burmistrza, radny Stanisław Wełniak myli strategię rozwoju miasta wyznaczając kierunek z operatem uzdrowiskowym. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że droga do uzyskania statusu uzdrowiska jest długa i „wyboista”. Zastępca Burmistrza poinformowała, że w przypadku odnalezienia surowców leczniczych Złotów nie stanie się automatycznie uzdrowiskiem. Zastępca Burmistrza przyznała rację radnemu, że status uzdrowiska łączy się z szeregiem różnego rodzaju

ograniczeniami ale również benefitami. Uzyskanie statusu uzdrowiska łączy się z szeregiem działań: znalezieniem surowców leczniczych, opracowaniem dokumentów o możliwościach wykorzystania tych surowców, przeprowadzeniem konsultacji wśród mieszkańców, złożenie całej przygotowanej dokumentacji do ministerstwa i decyzji w tej sprawie na szczeblu rządowym. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że projekt strategii nie determinuje ww. działań. Zastępca Burmistrza poinformowała, że w projekcie strategii zapisana jest wizja, czyli obraz docelowy o następującej treści: „Złotów. Wielkopolskie Zdroje. Naturalne dla klimatu centrum dla zdrowia i aktywnego wypoczynku. Miasto czystych jezior i zieleni, atrakcyjne do życia, nauki i pracy. Serce historycznej Krajny”. Zastępca Burmistrza przedstawiła cele, które znajdują się w „Strategii rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2011-2020”, dokumencie opracowanym, kiedy radny Stanisława Wełniak pełnił funkcję Burmistrza Miasta Złotowa:

- „Zapewnienie optymalnych warunków przestrzennych, infrastrukturalnych, administracyjnych dla rozwoju średniej przedsiębiorczości: Złotów miastem silnym gospodarczo”;
- „Wzrost spójności lokalnej poprzez nowe rozwiązania przestrzenno-funkcjonalne: Nowa przestrzeń dla Złotowa”;
- „Realizacja polityki ochrony środowiska, w tym w szczególności rozwój infrastruktury ochrony środowiska: Nowoczesna infrastruktura techniczna”;
- „Lepsze wykorzystanie zasobów naturalnych infrastruktury służącej uprawianiu turystyki rekreacyjnej: Rozwój turystyki opartej na zasobach przyrodniczych” (Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że surowce lecznicze są również zasobami przyrodniczymi);
- „Zrównoważony rozwój transportu i komunikacji: Rozwój sieci komunikacyjnej”;
- „Wzbogacenie oferty rekreacyjnej i sportowej dla mieszkańców i przyjezdnych: Złotów miastem sportu i rekreacji”;
- „Zwiększenie atrakcyjności Złotowa jako miejsca do zamieszkania: Atrakcyjne warunki mieszkaniowe w Złotowie”;
- „Rozwój usług dla osób starszych i niepełnosprawnych, budowanie spójności społecznej oraz przeciwdziałanie zjawiskom wykluczenia społecznego: Efektywne formy pomocy dla osób starszych i niepełnosprawnych”;
- „Zwiększenie znaczenia miasta jako lokalnego centrum kultury i sztuki oświaty: Wysoka jakość i poziom kształcenia w złotowskich szkołach”;
- „Uzyskanie przez Złotów rangi lokalnego centrum kultury i sztuki: Rozwój kultury i sztuki w Złotowie”.

Zastępca Burmistrza stwierdziła, że nikt nie zakwestionowałby podpięci ww. celów i zadań pod wizję zaproponowaną w projekcie nowej strategii, ponieważ te treści są zbieżne. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że jest jedna zasadnicza różnica tzn. dzięki konsekwencji i wykonanej pracy na realizację wizji w projekcie nowej strategii są środki m.in. z Funduszy Norweskich. Zastępca Burmistrza dodała, że wizja zapisana w strategii z 2011 r. pozostała tylko wizją.

**Radny Maciej Zajac** poinformował, że ceni sobie doświadczenie radnego Stanisława Wełniaka z racji wcześniej wykonywanej funkcji Burmistrza Miasta Złotowa, jego pracy dla miasta i wieku jednak zaznaczył,

że „włos mu się na głowie jeży”, że radny kwestionuje opinię katedry geografii uniwersytetu. Radny dodał, że w tej sytuacji myli się pojęcia, ponieważ autorzy tej opinii nie byli mniej doświadczeni i posiadali mniejszy zasób wiedzy niż radny. Radny podkreślił, że radny może się nie zgadzać z tą opinią ale nie wolno oceniać ww. opinii i przedstawiać projektu strategii jako dokumentu opracowanego na podstawie opinii, która jest mało konstruktywna i mało wiarygodna. Radny stwierdził, że skoro opinia została przygotowana przez osoby fachowe z uniwersytetu, to kompetencje radnych są bardzo minimalne do oceny tych opinii. Radny zwrócił się, aby nie przedstawiać tego typu ocen. Radny zgodził się z wypowiedzią radnego Stanisława Wojtunia, że szkoda wydatkować środki publiczne na ponowną ocenę tego projektu strategii.

**Zastępca Burmistrza** poinformowała, że tego typu recenzja nie byłaby drugą oceną projektu strategii. Zastępca Burmistrza zwróciła uwagę, że wybór w 2016 r. marki „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” był poprzedzony przeprowadzeniem diagnozy przez zewnętrznych fachowców. Koncepcja zawarta w Funduszach Norweskich była w pierwszym etapie konkursu oceniana również przez fachowców z zewnątrz m.in. z Ministerstwa Rozwoju i przez ekspertów ze Związku Miast Polskich. W drugim etapie konkursu była oceniana kompleksowa propozycja projektu m.in. diagnoza i wszystko to, co było podstawą do stworzenia tej strategii. W trakcie opracowywania diagnozy z Urzędem współpracowali eksperci strategiczni ze ZMP. Następnie wniosek w ramach Funduszy Norweskich, który był podstawą opracowania projektu przedmiotowej strategii, został oceniony przez trzech ekspertów bardzo wysoko. Zastępca Burmistrza zapytała, ile jeszcze opinii w tej sprawie ma powstać?

**Radny Janusz Justyna** skierował pytanie do radnego Stanisława Welniaka, kto miałby dokonać opinii tego projektu strategii i czy jeśli będzie pozytywna, to będzie opracowywana kolejna?

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że podmiotów (np. firm doradczych), instytucji doradzających samorządom w różnych tematach jest wiele na rynku. Zdaniem radnego wybór podmiotu powinien nastąpić w formie przetargu. Radny dodał, że konsekwencją przegłosowania przez Radę ww. wniosku jest ogłoszenia przez Burmistrza przetargu na opracowanie tej recenzji, w którym uczestniczyliby również i mieli wpływ na wybór oferenta radni np. Przewodniczący i przewodniczący klubów. Radny dodał, że radni powinni być przy ocenie wyboru instytucji mającej przygotować tą recenzję.

**Radny Roman Głyżewski** stwierdził, że marka „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” pojawiła się w 2015 r. Radny zaznaczył, że obecnie nie ma już odwołania, niezależnie od tego, czy jest uważana za „chwył marketingowy”. Radny poinformował, że jest również przeciwnikiem wydatkowania dodatkowych środków na ten projekt strategii. Radny zaproponował kompromisowe rozwiązanie polegające na tym, aby realizować strategię przez okres następnych 4-5 lat w celu sprawdzenia, czy miasto posiada m.in. zasoby surowców leczniczych. Radny stwierdził, że w przypadku nie odnalezienia ww. waleń można ze strategii wykreślić fragment o uzdrowisku ze strony 56 tego dokumentu. Wówczas strategia będzie funkcjonowała bez tego zapisu.

Zdaniem **radnego Stanisława Wełniaka**, radny Roman Głyżewski upraszcza tą sprawę. Radny podkreślił, że chodzi o cały dokument, który w wielu miejscach jest niespójny. W ocenie radnego, przyjęcie koncepcji miasta zdrojowego wyznacza na końcu kierunki inwestowania. Radny zaznaczył, że wykreślenie fragmentu o uzdrowisku nie rozwiązuje tej sprawy. Zdaniem radnego, strategia musi być spójna i musi zakładać, że w przypadku przyjęcia założenia, wszystkie założone działania muszą mu odpowiadać. W ocenie radnego, rozwiązanie zaproponowane przez radnego Romana Głyżewskiego jest niemożliwe. Radny stwierdził, że koszt opracowania projektu strategii był bardzo niski i wynosił kilkanaście tys. zł, to oferta opracowania dodatkowej opinii będzie kosztowała zdecydowanie mniej. Radny zaznaczył, że nie można „mieć węża w kieszeni”, kiedy uchwalany jest dokument, do którego są wątpliwości, który powinien zostać dodatkowo zrecenzowany, ponieważ radni nie posiadają kompleksowej i fachowej wiedzy w tym zakresie.

**Radny Łukasz Piosik** zaproponował zakończenie dyskusji w tym temacie i przejście do głosowania. Radny pozytywnie odniósł się do podkreślonej w wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka spójności dokumentu strategii w kontekście ostatnich dyskusji w przedmiocie konieczności zachowania spójności wniosku z Funduszy Norweskich. W ocenie radnego, część radnych podejmuje działania mające na celu spowolnienie całego tego procesu i przypomniał stwierdzenie radnego Stanisława Wełniaka, że cyt. „tutaj źródeł nie będzie”.

**Radny Stanisław Wojtuń** odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka i wyraził przypuszczenie, że radny chyba jednak nie czytał projektu strategii. Radny poinformował, że opracowanie tego dokumentu kosztowało tylko tyle, ponieważ firma przygotowująca ten dokument skorzystała z materiału i narzędzi wypracowanych w procesie opracowywania wniosku w ramach Funduszy Norweskich. Radny dodał, że uwzględniono w tym projekcie strategii analizę SWOT, konsultacje itp. Zdaniem radnego nic innego by nie wymyślono, ponieważ w opracowaniu wniosku do Funduszy Norweskich uczestniczyli mieszkańcy miasta i przedsiębiorcy. Radny ponownie stwierdził, że w jego ocenie opracowanie dodatkowej opinii jest marnowaniem środków publicznych. Radny zadał pytanie, jeżeli ta dodatkowa opinia wykaże, że projekt strategii jest spójnym dokumentem, to czy radny zapłaci za tą opinię?

**Radna Mariola Wegner** zadała pytanie, kto zapłacił za opracowanie dwóch dokumentacji na amfiteatr, które nie są wykorzystywane?

**Radny Maciej Zając** podkreślił, że projekt strategii jest pochodną Funduszy Norweskich. Radny stwierdził, że najprostszą oceną tego projektu strategii jest kwota 16 mln zł zapisana w projekcie budżetu na rok 2022. Radny dodał, że nie potrzebuje lepszej rekomendacji w tej sprawie.

**Przewodniczący** odczytał treść wniosku złożonego przez radnego Stanisława Wełniaka.

**Radny Stanisław Wełniak** potwierdził treść wniosku.

**Burmistrz** poinformował, że właściciel Pałacu Działyński „nie kpi sobie” tylko jest poważnie zainteresowany takim kierunkiem rozwoju miasta, zmienił swoje plany i złożył wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na remont tego obiektu. Burmistrz dodał, że warunki zostały już wydane. Burmistrz poinformował, że koncepcje właściciela odnośnie modernizacji istniejącego obiektu i budowy nowego tj. hotelu na 113 pokoi w kompleksie Pałacu Działyńskich były opiniowane przez przedstawicieli Instytutu Dziedzictwa Narodowego. Burmistrz zaznaczył, że ww. koncepcje wynikają z przyjętego przez miasto kierunku rozwoju. Burmistrz dodał, że zapotrzebowanie na usługi sanatoryjne daje właścicielowi tego obiektu perspektywę dobrego biznesplanu z uwagi m.in. na wzrost o 400% zapotrzebowania na usługi sanatoryjne w związku z pandemią. Obecnie trwa oczekiwanie na uwagi przedstawicieli ww. instytucji. Burmistrz dodał, że właściciel Pałacu Działyński będzie nadal inwestował w dokumentację techniczną. Burmistrz zaprosił radnych do zapoznania się z tą dokumentacją.

Burmistrz odniósł się do ww. wniosku i przeprowadzenia przetargu na wybór oferty opracowania recenzji przedłożonego projektu strategii. Zdaniem Burmistrza, udział radnych w tym postpowaniu nie ma sensu, ponieważ przedmiotem oceny jest tylko wybór najtańszej oferty. Burmistrz dodał, że w ramach przetargu nie odbędzie się żadna dyskusja w tym temacie. Burmistrz odnosząc się do radnego Stanisława Wełniaka, wyraził pewność, że radny i tak oceni tą recenzję negatywnie, więc środki publiczne zostaną „zarnowane”. Burmistrz stwierdził, że kierunek rozwoju miasta jest realizowany od 2015 przy udziale ZMP i dzięki projektowi w ramach Funduszy Norweskich Urząd uzyskał dostęp do pilotażowych narzędzi, z których wówczas nie mogły skorzystać inne samorządy. W zakresie opracowywanego wniosku została przygotowana dogłębna analiza i diagnoza potrzeb miasta, jego słabych i mocnych stron na podstawie m.in. danych skarbowych z ZUS, KRUS czy danych dot. migracji. Burmistrz wyraził przekonanie, że wybrany kierunek jest najlepszym dla miasta, czego dowodem jest wysoka ocena wniosku uzyskana w ramach Funduszy Norweskich tzn. 6. miejsce w kraju i 1. w Wielkopolsce na 250 miast. Burmistrz ponownie podkreślił, że kwestionowanie projektu strategii i zgłaszanie potrzeby opracowania jego recenzji jest stratą czasu i pieniędzy. Burmistrz zaznaczył, że etap opracowywania tego projektu odbył się wiele miesięcy temu. W ocenie Burmistrza, ta strategia jest dokumentem, który będzie znacznie lepiej wypełniał poprzednią strategię realizowaną przez ówczesnego Burmistrza Stanisława Wełniaka. Burmistrz stwierdził, że kiedy objął to stanowisko, to poprzednio obowiązująca strategia była realizowana już 6. rok. W ocenie Burmistrza, nic się w tym zakresie nie zmieniło, ani w pierwszym roku ani w szóstym, czy w dziesiątym. Burmistrz stwierdził, że wówczas nie było takiej szansy rozwoju, jaka jest obecnie przy realizacji wniosku w ramach Funduszy Norweskich i po przyjęciu tej strategii. Burmistrz zaznaczył, że należy być konsekwentnym, ta strategia powinna być realizowana za pomocą środków norweskich. Burmistrz zaznaczył, że wniosek w ramach Funduszy Norweskich oraz przedmiotowy projekt strategii są ze sobą powiązane. Burmistrz podkreślił, że treść projektu strategii jest aktualna i zawiera bardzo dobre rozwiązania. Burmistrz stwierdził, że nie wie, na czym ta recenzja miałaby polegać? Burmistrz odniósł się do statusu uzdrowiska podniesionego w projekcie strategii. Burmistrz podkreślił, że obecnie nikt



nie wie, czy miasto dysponuje odpowiednim walorem naturalnym, co dopiero zostanie sprawdzone przy realizacji zadań ze środków norweskich. Burmistrz zaznaczył, że w przypadku potwierdzenia występowania tych walorów w mieście, to dopiero wówczas rozpocznie się dyskusja na temat uzyskania przez Złotów tego statusu z uwzględnieniem wszystkich możliwości i ograniczeń oraz we współpracy z gminami, o których mowa w tym projekcie strategii. Burmistrz dodał, że wstępne analizy, o których radnych Stanisław Wełniak wspomniał, pokazują, że jest na to szansa ale odpowiedź dadzą dopiero odwierty i badania klimatu w okresie najbliższych dwóch lat. Burmistrz wyraził swój sprzeciw wobec przyjęcia ww. wniosku z uwagi na stratę czasu i pieniędzy. Burmistrz podkreślił odpowiedzialność decyzji przyjęcia strategii rozwoju miasta z dalekosiężnym celem, zdania realizowane przez miasto muszą wynikać z dokumentów strategicznych. Burmistrz dodał, że w procesie aplikowania o środki zewnętrzne należy udowodnić, że dane zadanie, o którego dofinansowanie się występuje jest „zakotwiczone” w dokumentach strategicznych danej jednostki samorządu ale również jednostek wyższego rzędu. Burmistrz poinformował, że kierunek rozwoju przedstawiony w projekcie strategii wpisuje się w plany strategiczne województwa wielkopolskiego. Złotów jest jednym z obszarów funkcjonalnych opartych na zasobach przyrodniczych. Burmistrz dodał, że powyższa kwestia została przeanalizowana i uwzględniona w przedłożonym projekcie.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Stanisława Wełniaka. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 6 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęła ww. wniosek.

**Przewodniczący** zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miejskiego o przedstawienie opinii w celu rozwiania wątpliwości zwianych z przegłosowanym wnioskiem wraz z informacją o jego konsekwencjach.

**Radca prawny Urzędu Miejskiego, p. Paweł Tabor**, poinformował, że przedmiotowy wniosek dot. w istocie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030”.

**Radny Stanisław Wełniak** poinformował, że wniosek nie dot. zdjęcia ww. projektu uchwały, tylko odroczenia.

**Radca prawny** w związku z powyższą odpowiedzią radnego, zadał pytanie, do kiedy ten punkt ma zostać odroczony? Radca prawny zadał pytanie, czy punkt a tym samym sesja ma zostać odroczone do czasu uzyskania wnioskowanej opinii odnośnie projektu strategii? Radca prawny odczytał fragment wniosku cyt. „Przyjęcie przez Radę Miejską tego wniosku oznacza odroczenie głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii..., do czasu uzyskania dokumentu wyżej opisanego”. Radny zaznaczył, że powyższy fragment oznacza wycofanie projektu uchwały z porządku obrad i dodał, że sesja przecież nie może trwać do czasu uzyskania ww. opinii.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że radca prawny sprowadza tą sprawę do absurdu. Radny dodał, że jeżeli zgłoszony przez niego wniosek dotyczyłby zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad, to zostałby zgłoszony w punkcie dot. przyjęcia porządku obrad.

**Radca prawny** zwrócił uwagę, że jeżeli punkt ten nie został zdjęty z porządku obrad sesji, to punkt ten powinien być nadal procedowany. Natomiast, jeżeli wniosek dot. zdjęcia tego projektu uchwały z porządku obrad, to zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym dot. zmiany porządku obrad tzn. również wycofania projektu uchwały, wymagana jest kwalifikowana większością głosów ustawowego składu rady, w tym przypadku 8 głosów.

**Radny Stanisław Welniak** ponownie poinformował, że wniosek nie dot. zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad, tylko odroczenia do czasu uzyskania opinii nad projektem strategii. Natomiast dyskusja nad strategią jest zupełnie oddzielnym tematem.

**Radca prawny** zwrócił uwagę, że jeżeli ten punkt został umieszczony w porządku obrad, to o ile nie został zdjęty z tego porządku obrad, to musi być głosowany i procedowany.

**Zdaniem radnego Stanisława Welniaka** nie musi być głosowany.

**Radca prawny** podkreślił, że jego powyższa wypowiedź w tej sprawie jest jego opinią. Natomiast ocena należy do Przewodniczącego Rady.

**Radny Stanisław Welniak** zaproponował, aby radca prawny ponownie wystąpił do RIO o ocenę tej sytuacji.

**Radca prawny** zaznaczył, że w tej sprawie należy wystąpić do Wojewody.

**Przewodniczący** poinformował, że w związku z podjętym wnioskiem dyskusja na temat projektu strategii zostanie odroczone, a ten punkt zostanie zamknięty. Następnie Przewodniczący o godz. 19.15 ogłosił 15-minutową przerwę w celu skonsultowania powyższej sytuacji z radcą prawnym.

Obrady zostały wznowione o godz. 19.35.

**Przewodniczący** poinformował, że po skonsultowaniu się z radcą prawnym, podjął decyzję o powrocie do procedowania punktu 15. porządku obrad tzn. podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030”.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że mając do wyboru: brak strategii albo „złą lub nie wiadomo jaką strategię”, to warto zagłosować za ww. projektem strategii, aby ten dokument nie przepadł. Natomiast jej realizacja pokaże, czy będzie to dobry kierunek rozwoju miasta i dobra strategia. Radny dodał, że jeżeli nie

okaże się dobra, to za 2-3 lata będzie można ją zmienić. Radny poinformował, że jednak zagłosuje „za” podjęciem tego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „przeciw” (głos Przewodniczącego komisji) przy 1 głosie „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 1 głosem „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2030”. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone między ul. Polną, ul. Zielną i ul. Janusza Sławińskiego**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone między ul. Polną, ul. Zielną i ul. Janusza Sławińskiego w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej. Radny zaznaczył, że w ww. projekcie uchwały chodzi o opracowanie planu, który wykluczy możliwość zabudowy wielorodzinnej („blokowisk”) na terenie, na którym są zlokalizowane domy jednorodzinne. Radny zadał pytanie, czy Burmistrz zmienił koncepcję powstrzymując działania deweloperów na terenie zabudowy jednorodzinnej, czy jest to wynikiem tego, że Pani Skarbnik mieszka na tym terenie? Radny wyraził nadzieję, że podobne działania Burmistrza będą miały konsekwencje w innych częściach miasta np. przy ul. Kująńskiej, Chojnickiej. Radny poinformował, że zagłosuje za przyjęciem ww. projektu uchwały przy uwzględnieniu przez Burmistrza w przyszłości, aby na terenach domków jednorodzinnych nie wprowadzać na siłę „blokowisk”.

**Burmistrz** przypomniał, że radnemu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza i mógłby np. zająć się swoim okręgiem wyborczym tzn. terenem, na którego projekt m.p.z.p. został zdjęty z obrad Rady. Burmistrz zaznaczył, że m.p.z.p. jest najlepszą formą organizacji przestrzeni. Natomiast warunki zabudowy posiadają

liczne wady. W ocenie Burmistrza jest to narzędzie wadliwe i Burmistrz jest zobowiązany rozpocząć procedurę wydania takiej decyzji, którą następnie Wnioskodawca może zaskarżyć do SKO. Burmistrz zwrócił się do radnego, że jeżeli radny troszczy się tak o przestrzeń, to dlaczego do tej pory radny nie wskazał żadnych wytycznych i wskazówek, aby zakończyć sprawę projektowania m.p.z.p. w kompleksie ul. Rogatki i ul. Przechodniej. Burmistrz dodał, że jeżeli radny dostrzega takie zagrożenie w innych częściach miasta, to może podjąć inicjatywę uchwałodawczą ze swojej strony.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował, że to Burmistrz zleca do opracowania architektowi miejskiemu kształt projektu m.p.z.p. a nie Rada. Radny odniósł się do projektu m.p.z.p. na obszarze ul. Rogatki i ul. Przechodniej. Radny stwierdził, że kształt tego planu został ustalony na spotkaniu z mieszkańcami, podczas którego Burmistrz miał wyrazić zgodę na te uzgodnienia a następnie miał zrobić co innego. Radny poinformował, że w styczniu Burmistrz otrzyma pismo w sprawie tego planu, aby miał on kształt ustalony z mieszkańcami i aby Burmistrz wykonał te uzgodnienia.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone między ul. Polną, ul. Zielną i ul. Janusza Sławińskiego. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone po lewej (północnej) stronie ul. Chojnickiej**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone po lewej (północnej) stronie ul. Chojnickiej w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt

uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone po lewej (północnej) stronie ul. Chojnickiej. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone przy zbiegu ul. Głębinowej i ul. Kujańskiej**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone przy zbiegu ul. Głębinowej i ul. Kujańskiej w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego nieruchomości położone przy zbiegu ul. Głębinowej i ul. Kujańskiej. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, terenów położonych w rejonie ul. Kujańskiej**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, terenów położonych w rejonie ul. Kujańskiej w

materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, terenów położonych w rejonie ul. Kujawskiej. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła ww. uchwałę.

#### **Punkt 20. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła ww. uchwałę.

**Punkt 21. Ocena realizacji projektu „Podniesienie jakości zagospodarowania terenów zieleni miejskiej na obszarze Gminy Miasto Złotów. Poprawa atrakcyjności oraz warunków życia mieszkańców”**

Radni otrzymali Informację Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie oceny realizacji projektu „Podniesienie jakości zagospodarowania terenów zieleni miejskiej na obszarze Gminy Miasto Złotów. Poprawa atrakcyjności oraz warunków życia mieszkańców” w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że osoby, które oponowały przeciwko realizacji tej inwestycji miały rację. Zdaniem radnego, to co powstało za te 4 mln zł w żaden sposób nie poprawiło ani struktury zieleni, ani jej jakości, czy bioróżnorodności w mieście. W ocenie radnego obszar zagospodarowany przy Górze Żydowskiej to „skandal nad skandalami” m.in. wykonano parking za kwotę 100 tys. zł poprzez zasypanie jakąś tymczasową nawierzchnią. Radny dodał, że nie kwestionuje cen, ponieważ wybór wykonawców odbył się w przetargu. Radny zaznaczył, że istotną sprawą jest wiedza w jaki sposób środki publiczne się wydaje. Radny poinformował, że sprawą bulwersującą mieszkańców ul. Jeziornej są poczynione tam nasadzenia, ponieważ zamiast wyciąć rosnące tam olchy, których liście zalegają w jeziorze i gnijąc w sezonie wiosenno-letnim wpływają na jakość wody, to dodatkowo nasadzono wierzby, topole i olchy, które pogorszą stan tej wody. Radny stwierdził, że nie rozumie ww. działania. W ocenie radnego ten projekt, który był przedmiotem sporu Burmistrza z radnymi obecnej i poprzedniej kadencji, nie zdał egzaminu.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że radny będąc reprezentantem tego okręgu mógł zapytać o wykonanie tych nasadzeń przed realizacją tego projektu.

**Radna Mariola Wegner i radny Krzysztof Koronkiewicz** zwrócili uwagę, żeby radny Łukasz Piosik przeszedł do tematu.

**Radny Łukasz Piosik** zaznaczył, że według ww. radnych 20-miutowe wypowiedzi radnego Stanisława Welniaka są w porządku. Radny zwrócił uwagę, że radny Krzysztof Koronkiewicz również podczas dzisiejszej sesji wiele razy mówił „do rzeczy” i zaznaczył, że radni nie mają prawa ograniczania jego wypowiedzi. Radny pozytywnie ocenił tereny zielone w Złotowie i dodał, że mieszkańcy powinni mieć udział w konsultacjach dot. zieleni w mieście. Radny podał przykład zaangażowania stowarzyszenia w zablokowanie wycinki drzew przy ul. Obr. W-wy. Radny zwrócił się do radnego Stanisława Welniaka cyt. „ja wiem, że za Pana było cudownie, a teraz jest po prostu źle”.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że nie widział części terenów zagospodarowanych w ramach tego projektu, którego koszt wyniósł 4 mln zł, ponieważ jego rolą nie jest kontrola Burmistrza. Radny zwrócił się do Burmistrza, aby jego wypowiedzi nie wzięły za krytykę. Zdaniem radnego, nazwa terenu nad jeziorem Burmistrzowskim tzn. „Eko Park” na pewno nie odpowiada istniejącemu tam stanowi zieleni. Radny dodał, że obecny stan to nie jest „Eko Park” tylko „tragedia”. Radny poprosił o doprowadzeniu tego terenu do stanu

użyteczności. Radny stwierdził, że jak do tej pory jezioro dzierżawił p. Kasprowicz, to był utrzymywany tam porządek, obecnie nie. Radny negatywnie ocenił również zagospodarowanie terenu przy Górze Żydowskiej pn. „Park Nastrojów”, zwłaszcza w zakresie kosztów realizacji tego zdania. Radny dodał, że nazwa jest trafiona, ponieważ u każdego odwiedzającego ten teren, koszty poniesione na jego zagospodarowanie wywołują refleksję. Radny zwrócił się z prośbą, aby wiosną zadbać i upiększyć te tereny.

**Burmistrz** stwierdził, że radni Stanisław Wełniak i Krzysztof Koronkiewicz angażują się w sprawy miasta na zasadzie krytyki działań Urzędu. Burmistrz zaznaczył, że nigdy nie dopatrzyłby się aż tylu słabych stron tych zadań m.in. nie ma budżetu, słaba strategia, złe zagospodarowanie terenów zieleni miejskiej. Burmistrz poinformował, że „Park Pamięci” powstał na terenie cmentarza ewangelickiego wraz z kaplicą. Powstały punkty widokowe, kwietne łąki. Natomiast przy ul. Promykowej powstał „Park Słoneczny” uwzględniający nowe aranżacje, górkę, setki krzewów i drzew. Burmistrz dodał, że radny z tamtego okręgu może potwierdzić użyteczność tego miejsca. Burmistrz poinformował, że ww. aranżacja została oceniona jako najlepiej zagospodarowana przestrzeń publiczna w Wielkopolsce. Burmistrz dodał, że mimo wszystko jednak nie podoba się on kilku radnym. Eksperti urbaniści oceniają ten park bardzo wysoko, że zgłosili tą inwestycję do rankingu krajowego. Wyniki rankingu mają zostać ogłoszone w styczniu 2022 r. Następnie Burmistrz przedstawił sprawę realizacji inwestycji przy Górze Żydowskiej. Burmistrz podkreślił znaczenie ograniczeń w realizacji tego zadania określonych przez Komisję Rabiniczną, w których wyniku plany zagospodarowania tego terenu zostały sprowadzone tylko do utwardzenia tej drogi. Burmistrz zaznaczył, że za utwardzeniem tej drogi bardzo mocno optowali również działkowcy. Burmistrz stwierdził, że radny swoją oceną tej sytuacji stoi tym samym w kontrze do grupy mieszkańców, którzy nie toną w błocie i mogą dojechać poprzez to utwardzenie do swoich ogrodów działkowych. Burmistrz podkreślił, że plany były znacznie większe tylko, że przed laty drogę przeprowadzono przez teren cmentarza i Komisja Rabiniczna zredukowała ten projekt znacząco m.in. rośliny musiały zostać tak dobrane, aby ich systemy korzeniowe sięgały do 30 cm w ziemię. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka w sprawie liści opadających do wody jeziora. Burmistrz poinformował, że projekt zakładał zwiększenie bioróżnorodności i dobór gatunków rodzimych kosztem gatunków obcych. Burmistrz stwierdził, że obecność olchy nad brzegiem jeziora jest wskazana z wielu powodów m.in. systemów korzeniowych, utwardzenia skarp, erozji i dobroczynnego wpływu na oczyszczanie wód jeziora. Burmistrz dodał, że wprowadzenie tych nasadzeń bardzo zróżnicowało i ustabilizuje w przyszłości sytuację w miarę rozrostu tych drzew. Burmistrz stwierdził, że ww. zagospodarowanie broni się samo. Burmistrz poinformował, że w zakresie zagospodarowania Parku Miejskiego dokonano ponad 3 tys. różnych nasadzeń drzew i krzewów wraz z infrastrukturą wykonaną na tym terenie. Burmistrz zaznaczył, że koniec sezonu pokazał, że mieszkańcy korzystają z atrakcji tego miejsca. Burmistrz podkreślił, że pozytywnie ocenia realizację projektu pn. „Podniesienie jakości zagospodarowania terenów zieleni miejskiej na obszarze Gminy Miasto Złotów”, który wpisuje się w kierunek rozwoju miasta jako miejsca zielonego i estetycznego. Burmistrz stwierdził, że ww. projekt był bardzo trudny m.in. z uwagi na dofinansowanie i konieczność zrealizowania założonych wskaźników dot. zwiększenia bioróżnorodności. Burmistrz poinformował, że ówczesny Burmistrz Stanisław Wełniak zaprojektował ścieżkę wzdłuż rzeki



Głomia i nad jeziorem Baba, którą on realizował w pierwszym swoim roku pracy. Burmistrz dodał, że ścieżka ta była zalewana, lampy były w wodzie. Burmistrz zaznaczył, że przy wykorzystaniu środków unijnych w poprzednim okresie programowania ww. ścieżka została poprawiona, przebudowano szlaki i wyniesiono oświetlenie wyżej, uzupełniono zielen. Burmistrz dodał, że ww. teren nie otrzymał jeszcze nazwy, ponieważ Rada nie przyjęła projektu uchwały w tej sprawie, nie akceptując nazwy wybranej przez mieszkańców. Burmistrz podkreślił, że o każdym z tych terenów jest gotów rozmawiać i wyraził zadowolenie ze stanu ich realizacji.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że Burmistrz w swojej wypowiedzi nie „pochwalił się” muszlą koncertową w Parku Miejskim. Radny wspomniał, że za tą inwestycję Burmistrz był krytykowany przez mieszkańców w mediach społecznościowych.

**Radny Janusz Justyna** zadał pytanie, jak powyższa wypowiedź się ma do osób uczestniczących w koncertach w Parku Miejskim, zwłaszcza seniorów korzystających ze zlokalizowanej tam infrastruktury?

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że tak jak cyt. „ta Pani tutaj, przedstawicielka wielkoprzemysłowej klasy robotniczej, która wychwalała Pana Burmistrza, że ona teraz przejdzie przez ulicę, usiądzie na ławce i posłucha wielkiej pieśniarki Pani Uli, notabene mojej koleżanki ze szkoły”. Radny dodał, że cyt. „do tego jeszcze Pan Burmistrz jest tak doskonały, że buduje mieszkania za darmo, a mówiąc i patrząc na Pana Wojtunia mówi: a ci deweloperzy krwiopijcy, a Pan Burmistrz brawo brawo”. Radny poinformował, że wówczas Burmistrz stracił u niego resztkę swojej wiarygodności. Radny stwierdził, że ma w tych sprawach inny pogląd, do którego ma prawo i dodał, że Burmistrz podaje przykłady, które są nie do obronienia, ponieważ głównym założeniem tego programu była poprawa stanu zieleni. Zdaniem radnego inwestycja przy ul. Promykowej polegała na ułożeniu i utwardzeniu dotychczas istniejących tam naturalnych ścieżek. Radny dodał, że w czerwcu był tam pierwszy pokos siana, ponieważ Urząd spóźnił się z koszeniem trawników i na tym terenie zalegały pokosy siana. Radny wyraził zdziwienie, że Burmistrz twierdzi, że projekt ten jest sukcesem.

**Radny Stanisław Wojtuń** stwierdził, że osoby przyjeżdżające do Złotowa są nim zachwyceni m.in. z uwagi na duże tereny zieleni w mieście. Radny poinformował, że obecnie dużo miast dochodzi do wniosku, że na ich terenach jest mało zieleni np. jedno duże miasto (Łódź) zrezygnowało z terenów inwestycyjnych, deweloperskich, czyli z dochodów, po to aby przeznaczyć duży teren na park czy teren zielony. Radny dodał, że Złotów posiada dużo walorów zieleni, tym bardziej, że część z nich jest zagospodarowana ze środków zewnętrznych.

**Radna Mariola Wegner** przypomniała, że Złotów zawsze był miastem jezior i zieleni i dodała, że taka była poprzednia jego nazwa. Radna zaznaczyła, że nasze miasto zawsze się podobało przyjezdnym a nie akurat od teraz.

Zdaniem **radnego, Romana Glyżewskiego** projekt zakładał za dużą liczbę terenów do zagospodarowania. W ocenie radnego, powinno zostać zagospodarowanych 4-5 terenów. Radny stwierdził, że Park „Rodła” i Park „Słoneczny” są zasługami obu Burmistrzów Miasta Złotowa. W ocenie radnego, Park „Słoneczny” jest jednym z najładniejszych parków w mieście o pow. 2,5 ha. Radny zwrócił uwagę, że należy dbać o tereny zieleni. Radny poinformował, że radnych „przeraziły” duże kwoty związane z realizacją tego projektu. Zdaniem radnego, zagospodarowanie Góry Żydowskiej nie było najlepszym pomysłem. Radny docenił realizację tego projektu i ponownie podkreślił konieczność dbania o te tereny.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że radni są od tego, aby przedstawiać wszelkie problemy, które sami zauważają lub które są im zgłaszane przez mieszkańców. Radny dodał, że należy dążyć do rozbudowy terenów zielonych w mieście, które w tym zakresie jest doceniane przez przyjezdnych. Radny w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka stwierdził, że nie widzi problemu w występach p. Urszuli Belki w muszli koncertowej i dodał, że mieszkańcy są zadowoleni z odbywających się tam koncertów i należy dostawić więcej ławek dla uczestników tych wydarzeń. Radny poinformował, że radna Agnieszka Jęsień-Barabasz zgłosiła zapotrzebowanie na taki obiekt m.in. popierany przez seniorów. Radny wyraził zadowolenie, że p. Ula tam śpiewa i dodał, że będzie ją wspierał. Radny dodał, że dyrektor szkoły muzycznej również pozytywnie ocenił to miejsce. Radny stwierdził, że radnemu Stanisławowi Wełniakowi nic się nie podoba.

**Radny Henryk Golla** poinformował, że w nowym sezonie na terenie przy muszli koncertowej w Parku Miejskim należy zmienić układ zlokalizowanych tam ławek.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań do przedstawionej informacji. Informacja Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie oceny realizacji projektu „Podniesienie jakości zagospodarowania terenów zieleni miejskiej na obszarze Gminy Miasto Złotów. Poprawa atrakcyjności oraz warunków życia mieszkańców” została przyjęta przez Radę Miejską.

## **Punkt 22. Przyjęcie sprawozdań komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021**

Radni otrzymali sprawozdania komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Sprawozdania zostały omówione na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Stanisław Wojtuń** poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej odbyła łącznie 9 posiedzeń, natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta tylko 5 posiedzeń. Radny dodał, że plan pracy Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej nie został wykonany ze względu na „pandemię i związane z tą sytuacją czasowe ograniczenia obowiązujące na terenie całego kraju”. Radny

poprosił Przewodniczącego ww. komisji o wytłumaczenie ww. argumentacji, ponieważ pomimo obowiązujących ograniczeń posiedzenia komisji i sesje odbywały się w trybie stacjonarnym.

**Przewodniczący ww. komisji (radny Krzysztof Koronkiewicz)** poinformował, że komisja ustaliła, że swój plan pracy ograniczyła tylko do materiałów sesyjnych z uwagi na obowiązujące ograniczenia związane z pandemią. Radny dodał, że powyższe ustaliła komisja. Radny poinformował, że jedno z posiedzeń odbyło się na zaproszenie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Złotowie w siedzibie tej służby.

**Radny Stanisław Wojtuń** wyraził zastanowienie nad wysokością diet pobieranych przez radnych, które z założenia stanowią ekwiwalent/rekompensatę za utracone dochody z tytułu nie świadczenia pracy w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Radny dodał, że zamierza wnioskować o zmianę uchwały w sprawie diet radnych, ponieważ w jego ocenie w 2021 r. diety w stosunku do wykonywanej pracy były za wysokie. Radny przedstawił miesięczne wysokości diet radnych: Przewodniczący 2013,10 zł, Wiceprzewodniczący i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej 1711,13 zł, Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przewodniczący komisji 1509,82 zł, zastępca przewodniczącego komisji i członek Komisji rewizyjnej 1308,51 zł i pozostali radni 1107,20 zł.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że mu to „pachnie hipokryzją” ze strony radnego.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zapytał, czy jak radny Stanisław Wojtuń był Przewodniczącym Rady Miejskiej to mu to nie przeszkadzało, natomiast obecnie będąc radnym z dietą 1 tys. zł zaczęło to radnemu przeszkadzać?

**Radny Stanisław Wojtuń** poinformował, że odnosił się do sprawozdań z pracy komisji. Radny stwierdził, że przy tam małym zaangażowaniu radnych diety są za wysokie.

**Radny Łukasz Piosik** zwrócił uwagę Przewodniczącego na zachowanie części radnych. Radny stwierdził, że jest gotów zrzec się diety. Radny poinformował, że radny Stanisław Welniak, który zarzucił radnemu Stanisławowi Wojtuniowi hipokryzję, powiedział na jednej z sesji, że radni pracują społecznie. Radny zaproponował zmniejszenie poziomu diety do kwoty ok. 300 zł jako zwrot za paliwo w celu pokazania społeczeństwu, że radni rzeczywiście pracują społecznie. Radny odniósł się do informacji medialnych w sprawie jego nieobecności na posiedzeniach komisji. Radny poinformował, że nie chodzi na posiedzenie komisji, które są zbiorcze i odbywają się raz w miesiącu. Radny dodał, że ma to związek z tym, że dieta jest ryczałtowa, ponieważ poprzednio dieta nie miała takiego charakteru i posiedzenia komisji odbywały się częściej. Zdaniem radnego posiedzenia komisji często nic nie wnoszą i dyskusje z komisji są dalej prowadzone na sesji w sprawach, które powinny zostać załatwione właśnie na posiedzeniach komisji. Radny dodał, że na tych posiedzeniach nie chce słuchać również monologów radnego Stanisława Welniaka. Radny stwierdził, że wśród radnych są osoby, które pracują bardzo ciężko i odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Wojtunia

na temat przełożenia planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej na przyszły rok z powodu pandemii.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził cyt. „że przed chwileczką rozmawiała osoba, która ani razu nie była na komisji a kasę normalnie tuli jak swoją miłość”. Radny poinformował, że będzie zgłaszał zmiany w sprawie uchwały dot. diet. Radny zwrócił się do radnego Stanisława Wojtunia, jaką pracę on pełniąc funkcję Przewodniczącego włożył? Radny sam odpowiedział, że taką samą pracę, tylko wówczas, gdy radny „tulił” 2 tys. zł to było „super” a teraz, kiedy cyt. „spadł na tysiączek, to boli”.

**Radny Krzysztof Żelichowski** odniósł się do „populizmu” radnego Łuksza Piosika. Radny poinformował, że gdyby radny uczestniczył w posiedzeniach komisji oraz sesjach, to wiedziałby, że posiedzenia komisji stałych są połączone na prośbę Burmistrza i Zastępcy Burmistrza z uwagi na możliwość udziału w nich pracowników Urzędu Miejskiego. Radny stwierdził, że radny nie może zrzec się diety, podobnie nie może jej nie przyjąć, może ją ewentualnie przekazać na jakiś cel społeczny. Radny dodał, że nikt nie może zabronić radnemu Łukaszowi Piosikowi przekazania przez niego diety ale nie powinien pisać o zrzeczeniu się diety.

**Radny Maciej Zając** zwrócił się z prośbą do radnych o nie rozliczanie się na forum Rady z tego, co kto i ile zrobił dla miasta, ponieważ najlepszą miarą skuteczności pracy radnego są osiągnięcia przez niego rezultaty w swoim okręgu wyborczym i w mieście. Zdaniem radnego to nie frekwencja na posiedzeniach komisji i na sesjach jest odzwierciedleniem pracy radnego. Radny stwierdził, że radni nie powinni siebie wzajemnie rozliczać i wypominać sobie wysokości diet. Radny zaznaczył, że radni zbierają się na posiedzeniach komisji i na sesjach, aby podejmować decyzje dla dobra miasta i jego mieszkańców. Radny dodał, że w kwestii sprawozdań każdy ma swoje zdanie i czasami życie dyktuje różne sytuacje mające wpływ na obecność na posiedzeniach komisji i na sesjach ale liczy się zaangażowanie w pracę Rady, komisji i na rzecz miasta.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że p. Hieronim Gładysz nie pobierał diety. Radny dodał, że radny Krzysztof Żelichowski na swoim prywatnym koncie społecznościowym podawał sprzeczne informacje np. na temat Funduszy Norweskich oraz pomówienia cyt. „Adam Pulit wręczył swojemu koledze kilkadziesiąt tys. zł”. Radny zwrócił się do radnego Krzysztofa Żelichowskiego o wyjaśnienie tych spraw. Radny dodał, że sam był oskarżany o pewne rzeczy m.in. w zakresie nieprawidłowości funkcjonowaniu stowarzyszenia, w którym działa. Radny poinformował, że części radnym nie przeszkadzało, że radny Henryk Golla jest Przewodniczącym zarządu stowarzyszenia, podobnie jak wcześniej radna Alicja Andrzejewska, która również była prezesem zarządu stowarzyszenia. Radny zaznaczył, że jeżeli nie można zrzec się diety, to należy je obniżyć do 10 zł miesięcznie.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań do ww. sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021. Sprawozdania komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021 zostały przyjęte przez Radę Miejską.

**Punkt 23. Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021**

Radni otrzymali sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Sprawozdanie zostało omówione na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Stanisław Wojtuń** podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za ich rzetelną pracę i zaangażowanie. Radny stwierdził, że nie ma żadnych zastrzeżeń do pracy tej komisji.

**Radny Roman Głyżewski**, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, podziękował za pracę członkom tej komisji, radnym Henrykowi Golli i Januszowi Justynie oraz pracownikom Urzędu Miejskiego. Radny stwierdził, że nieraz jest mu wstyd z uwagi na spory i „szczucie” radnych i zaapelował o powstrzymanie się od tego rodzaju dyskusji.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do ww. sprawozdania. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021 zostało przyjęte przez Radę Miejską.

**Punkt 24. Przyjęcie sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021**

Radni otrzymali sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Sprawozdanie zostało omówione na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do ww. sprawozdania. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie za rok 2021 zostało przyjęte przez Radę Miejską.

**Punkt 25. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022**

Radni otrzymali plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022 w materiałach dot. XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Plan został omówione na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do ww. planu. plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie na rok 2022 został przyjęty przez Radę Miejską.

**Punkt 26. Informacja o oświadczeniach majątkowych radnych**

**Przewodniczący** poinformował, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe za rok 2020 w terminie do dnia 30 kwietnia 2021 r. Przewodniczący dodał, że informacja Urzędu Skarbowego w Złotowie w sprawie oświadczeń majątkowych wpłynęła do biura Rady Miejskiej w dniu 28 października br. tzn. już po terminie

sesji, która odbyła się w październiku br. Przewodniczący poinformował, że stwierdzone przez Urząd Skarbowy w Złotowie uwagi i nieprawidłowości zostały przekazane poszczególnym radnym. W wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących podjęciem działań przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym.

#### **Punkt 27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący** poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone przez Burmistrza pisemnie.

#### **Punkt 28. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji**

**Radny Maciej Zając** zgłosił sprawę powstałego przy ul. Obr. W-wy nowego paczkomatu i powstałym płocie w środku wjazdu do sklepu ogrodniczego. Radny zadał pytanie, czy wjazd ten zostanie poprawiony? Radny dodał, że mieszkańcy zgłosili radnemu skargi w tym temacie.

**Burmistrz** poinformował, że jest to prywatna działka i miasto nie miało żadnego wpływu na powstanie tego paczkomatu. Burmistrz dodał, że sprawę można zgłosić do nadzoru budowlanego. Burmistrz poinformował, że właściciel ww. sklepu zgłosił tą sprawę do Urzędu, jednak udzielono mu odpowiedzi, że miasto nie ma w tym zakresie kompetencji.

**Radny Stanisław Welniak** zapytał Burmistrza o dalsze plany względem budżetu na rok 2022 i WPF na lata 2022-2026. Radny zadał pytanie, czy Burmistrz zamierza zwołać nadzwyczajną sesję w tym temacie? Radny dodał, że nie zawsze wszyscy radni mogą stawić się na tak zwołaną sesję.

**Burmistrz** stwierdził, że radni zablokowali funkcjonowanie miasta od stycznia 2022 r. Burmistrz dodał, że jak rozumie, to należy zacząć od uzgodnienia, kiedy radny dysponuje wolnym czasem.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** skierował wniosek do Przewodniczącego w celu wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie diet radnych zastrzegające nieobecności na posiedzeniach komisji. Radny dodał, że są radni, którzy nadużywają nieobecności i należy tą sprawę w tej uchwale zmienić. Radny poinformował, że radni w dniu 15 listopada br. otrzymali informację o orzeczeniu Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Radny poprosił o wytłumaczenie tej sprawy w związku z naruszeniem przez Burmistrza dyscypliny finansów publicznych.

**Burmistrz** poinformował, że odpowiedzialność przez niego ponoszona jest wielowątkowa m.in. Burmistrz odpowiada za rozliczanie środków przekazanych przez Wojewodę na działania realizowane przez jednostki gminne. W tym przypadku chodzi o środki na zadania realizowane przez MOPS w Złotowie. Burmistrz wyjaśnił, że procedura w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych rozpoczęła się z uwagi na wysłanie sprawozdania z wykorzystania dotacji po terminie, w tym czasie po upływie tego terminu były 3 dni

weekendu. Burmistrz dodał, że zostały podjęte próby wysłania tego sprawozdania ale na skutek problemów technicznych Urząd nie mógł tego udowodnić.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że sprawa ta wynika z niedopatrzenia księgowości Urzędu Miejskiego. Chodzi o sprawozdanie sporządzane z uzyskanych dochodów z zadań zleconych. MOPS sporządza sprawozdanie jednostkowe na podstawie ksiąg tej jednostki i na tej podstawie jest potrącone 5% od jednej kwoty i sprawozdanie przesyłane jest dalej. Pani Skarbnik poinformowała, że sprawozdanie dot. IV kwartału 2019 r. Pani Skarbnik dodała, że sposób przekazania tego sprawozdania z gminy do Wojewody jest dwójaki: poprzez dokonanie zapisu na stronie internetowej Wojewody oraz poprzez system do obsługi sprawozdawczości tzw. „Besti@”. Pani Skarbnik zaznaczyła, że przedmiotowe sprawozdanie wysłała się w określonym terminie. Pani Skarbnik poinformowała, że sprawozdanie to zostało sporządzone 5 dni kalendarzowych i 3 dni robocze po terminie, zgodnie ze stwierdzeniem Komisji Orzekającej przy RIO. Pani Skarbnik dodała, że zawiadomienie wpłynęło w 2021 r. tj. półtora roku po zdarzeniu. Pani Skarbnik podkreśliła, że trudno było stwierdzić, czy sprawozdanie zostało sporządzone po terminie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że sporządzenie tego sprawozdania na stronie internetowej nie pozwala sprawdzić, czy były tam wejścia w celu zapisu. Pani Skarbnik poinformowała, że z pomocą informatyka Urzędu Miejskiego udało się ustalić, że w dniu, w którym należało sporządzić to sprawozdanie została zanotowana aktywność Urzędu Miejskiego na tej stronie. Niestety nie udało się potwierdzić sporządzenia tego sprawozdania na tej stronie. Pani Skarbnik poinformowała, że pomocy w tej sprawie udzielili pracownicy Urzędu Wojewódzkiego poprzez skierowanie sprawy do zespołu informatyków, którzy nie potrafili również potwierdzić sporządzenia tego sprawozdania na tej stronie internetowej w terminie. Pani Skarbnik poinformowała, że zdaniem Urzędu sprawozdanie zostało sporządzone w terminie ale po czasie nie można było tego udowodnić. Pani Skarbnik dodała, że sporządzenie tego sprawozdania drugim sposobem tj. w formie kopii i jej przesłania w formie pliku nastąpiło rzeczywiście już po terminie. Pani Skarbnik podkreśliła, że Burmistrz nie miał nic wspólnego z powyższym, ponieważ realizacja tego zadania znajduje się pod jej nadzorem. Pani Skarbnik dodała, że Wojewoda nie upominał się o to sprawozdanie, więc Urząd był pewien, że to sprawozdanie zostało sporządzone w terminie, natomiast później zwrócono uwagę, że data sprawozdania sporządzonego w formie plików jest niewłaściwa. Pani Skarbnik dodała, że przeprosiła Burmistrza za zaistniałą sytuację. Pani Skarbnik poinformowała, że to Burmistrz ponosi odpowiedzialność i konsekwencje.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zadał pytanie o konsekwencje i koszty poniesione przez miasto?

W odpowiedzi **Pani Skarbnik** poinformowała, że miasto z tego tytułu nie poniosło żadnych kosztów. Pani Skarbnik dodała, że Burmistrz poniósł najniższą możliwą karę upomnienia.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował o wypadku, który wydarzył się na lodowisku. Radny dodał, że nie było komu udzielić w powyższej sytuacji pierwszej pomocy, ponieważ pracownicy są nieprzygotowani m.in. nie posiadają przeszkolenia kpp (kurs pierwszej pomocy). Do osoby poszkodowanej został wezwany

ratownik, który miał opuścić nieckę basenową i w związku z tym odmówił, ponieważ nie miał prawa opuścić swojego stanowiska. Radny poinformował, że obecnie Dyrektor ZCAS „wymyślił” nowy regulamin, że w przypadku zdarzenia/wypadku na lodowisku, to ratownik ma udać się tam z torbą r1 w celu udzielenia pomocy. Natomiast drugi ratownik ma w tym czasie wydać polecenie osobom korzystającym z pływalni opuszczenia niecki basenowej, którzy następnie mają otrzymać bilety. Radny stwierdził, że takiego absurdu nie widział już dawno. Radny dodał, że nie zna przyczyny ww. postępowania Dyrektora ZCAS. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza o przyjrzenie się tej sprawie. Radny dodał, że ratownicy nie zgadzają się z powyższymi zarządzeniami. Radny zaznaczył, że tego typu rozwiązanie nie powinno funkcjonować, ponieważ zadaniem ratownika jest przebywanie na pływalni, ratownik nie może opuścić tego obiektu, ponieważ w wypadku jakiegokolwiek wypadku w międzyczasie na basenie, to odpowiada przed prokuratorem. Radny dodał, że regulamin i prawo chroni ratownika na basenie. Radny odniósł się do ostatnich działań Dyrektora ZCAS m.in. w zakresie zmian organizacyjnych polegających na ustanowieniu stanowiska „starszego ratowników”, który będzie nadzorował pracę pozostałych 5 ratowników. Radny zadał pytanie, czy ta administracja ma się u nas tak rozwijać? Radny poinformował, że tego typu stanowisko sprawdza się w strukturze kilkudziesięciu ratowników ale nie 5. Radny nawiązał do artykułu prasowego na temat struktury ZCAS. Radny dodał, że Dyrektor ZCAS ostatnio zatrudnił dodatkowego kierownika. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza o przyjrzenie się również ww. zmianom m.in. w kontekście zarobków ratowników. Radny krytycznie odniósł się do zmian organizacyjnych wprowadzanych przez Dyrektora ZCAS polegających na zatrudnianiu nowych kierowników. Radny zadał pytanie i poprosił o późniejszą odpowiedź na piśmie, czy Burmistrz posiada informacje w sprawie zatrudnienia przez Dyrektora MZZ asystentki? Radny zadał pytanie o zakres pracy tego pracownika?

**Burmistrz** poinformował, że bardzo wysoko ocenia pracę Dyrektora ZCAS. Burmistrz stwierdził, że Dyrektor ZCAS bardzo rozważnie podejmuje decyzje w związku ze spoczywającą na nim ogromną odpowiedzialnością za zagwarantowanie bezpieczeństwa na podlegających mu obiektach sportowo-rekreacyjnych. Burmistrz zaznaczył, że nie zna ww. sytuacji i zapozna się z tą sprawą. Burmistrz dodał, że nastąpiły zmiany w regulaminie organizacyjnym ZCAS w związku ze zmieniającymi się potrzebami. Burmistrz podkreślił, że te zmiany wynikają ze zmieniających się przepisów i wymogów. Burmistrz poinformował, że do tej pory nie zawiódł się na ocenie sytuacji dokonywanej przez Dyrektora ZCAS. Burmistrz dodał, że podobnie wysoko ocenia pracę Pani Dyrektora MZZ, nie zna tej sprawy i zapowiedział jej rozpoznanie.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że w swojej wypowiedzi nie dokonywał oceny tych sytuacji. Zdaniem radnego, wystarczy, aby dwóch pracowników lodowiska zostało przeszkolonych (kurs kpp) i została zakupiona torba r1. Radny dodał, że koszt takiego kursu wynosi ok. 600 zł od osoby. Radny stwierdził, że chodzi o realistyczne podejście do tego problemu. Radny odnosząc się do sprawy zmian organizacyjnych w ww. jednostkach, dodał, że w związku ze zmniejszeniem dochodów samorządy będą miały problemy z funkcjonowaniem a w Złotowie rozrasta się administracja.



**Zastępca Burmistrza** odniosła się do prac nad budżetem roku 2022. Zastępca Burmistrza poinformowała, że zgodnie z uchwaloną w 2020 r. uchwałą w sprawie trybu prac nad uchwałą budżetową, po przedstawieniu przez Burmistrza projektu budżetu powinny rozpocząć się uzgodnienia, co do tego projektu. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że nie wpłynął żaden formalny wniosek od radnych dot. ww. projektu. Natomiast w spotkaniach zainicjowanych przez Burmistrza uczestniczyli przedstawiciele klubów radnych, później się okazało, że te osoby w zasadzie niekoniecznie te kluby reprezentowali. Podpisane porozumienie dot. uzgodnień w sprawie budżetu na rok 2022. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że Burmistrz wywiązał się ze zobowiązań z przygotowania zadań na rok 2022, natomiast obecnie budżet nie został uchwalony. Zastępca Burmistrza przytoczyła powiedzenie cyt. „Słowa mają wielką moc ale bez czynów są niczym”. Zastępca Burmistrza poinformowała, że radni w swoich wypowiedziach podnoszą znaczenie rozwoju miasta i ich działań w tym kierunku. Zastępca Burmistrza stwierdziła, że wśród radnych nie było osoby, która by tak naprawdę uczestniczyła porządnie w przygotowywaniu wniosku do Funduszy Norweskich. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że radni twierdzą, że chcą Funduszy Norweskich, jednak od lipca 2021 r. nie złożono żadnej konkretnej propozycji, w jaki sposób ograniczyć zakres tego projektu do kwoty 16 mln zł. W dniu 3 grudnia 2021 r. do Urzędu pierwszy raz wpłynął pisemny wykaz inwestycji do wycofania z Funduszy Norweskich. Natomiast wcześniej padały „banialuki” jak np. że odwierty będą kosztowały 12 mln zł. Zastępca Burmistrza odniosła się do wypowiedzi radnych na temat realizacji potrzeb mieszkańców. Zastępca Burmistrza poinformowała, że w tym konkretnie budżecie basen dla dzieci został zamieniony na „daszek” przy domu przedpogrzebowym. Zastępca Burmistrza zadała pytanie, czy powyższe jest realizacją potrzeb mieszkańców? Zastępca Burmistrza podkreśliła, że zmiany w budżecie były praktycznie zablokowane od końca września 2021 r. Zastępca Burmistrza nawiązała do wypowiedzi radnych na temat rozwoju miasta w kontekście dzisiejszej dyskusji na temat przyjęcia strategii rozwoju miasta. Zastępca Burmistrza poinformowała, że na jednej z ostatnich sesji radny Krzysztof Koronkiewicz „chwalił się”, że kontaktował się telefonicznie z miastami, beneficjentami Funduszy Norweskich z zapytaniem o ich działania związane z decyzją o obniżeniu przyznanego dofinansowania w stosunku do przyjętego zakresu ich projektów. Zastępca Burmistrza zaproponowała, aby radny wykorzystał te kontakty i zadzwonił z zapytaniem, czy w którymkolwiek z tych miast nastąpiła taka blokada zmian w budżecie, czy radni żądają na kilka lat do przodu wpisania jakiegoś zadania do WPF? Zastępca Burmistrza zaznaczyła, aby radny w tych rozmowach zapytał, czy w którymkolwiek z tych miast nastąpiła próba zablokowania na pół roku realizacji zadań z Funduszy Norweskich? Zastępca Burmistrza stwierdziła, że gdyby radni rzeczywiście chcieliby realizacji tych Funduszy, to radni mogli wyrazić zgodę na ich realizację już w sierpniu wskazując zadania do zdjęcia z tego projektu. Zastępca Burmistrza podkreśliła półroczne opóźnienie w realizacji zadań w ramach Funduszy Norweskich. Zastępca Burmistrza zadała pytanie, kto odnosi korzyści w związku z ww. działaniami (cui bono)? Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że przedstawi tego diagnozę i dodała cyt. „Burmistrz mnie jutro wyrzuci z pracy ale trudno”. Zastępca Burmistrza stwierdziła, że radny Stanisław Wełniak realizuje „prywatną wendetę”, do której ma prawo. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że radny nie lubi Burmistrza, co pokazuje na każdym kroku. Zastępca Burmistrza dodała, że wśród radnych są osoby, które chcą realizować swoje kariery w samorządzie. Zastępca Burmistrza zadała pytanie, gdzie w tym wszystkim jest miasto? Zastępca Burmistrza zadała pytanie, czy osoby planujące

swoje kariery w samorządzie są przekonane, że je zrobią na „daszku” przy domu przedpogrzebowym? Zastępca Burmistrza zapytała, czy nie lepiej jest zrealizować zakres zadań w ramach Funduszy Norweskich, ponieważ są to zadania rozwojowe i pozwolą „pchnąć miasto do przodu”? Zastępca Burmistrza zapytała, kto się zajmie problemami mieszkańców? Zastępca Burmistrza poinformowała, że dzisiaj nie ma budżetu. Zastępca Burmistrza dodała, że spędziła w Złotowie 40 lat życia zawodowego i nie musi się wstydzić swojego wykształcenia, ani swojej pracy na tym stanowisku ani swojej wiedzy.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że ma już 72 lata i karierę za sobą. Radny zaznaczył, że nie chce zakończyć kariery na „daszku” na cmentarzu. Radny zwrócił się z prośbą do Zastępcy Burmistrza, aby nie mówiła, iż planuje jakąś specjalną karierę i stanowi jakieś zagrożenie dla Burmistrza. Radny przypomniał, że w demokratycznych wyborach otrzymał prawie 75% głosów, a Burmistrz 21% czy 22%. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza, aby nie opowiadała takich rzeczy, ponieważ radnego to po prostu nie interesuje.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że nikt z dwóch klubów radnych wraz z jednym radnym niezrzeszonym nie zabrał nawet jednej złotówki z Funduszy Norweskich. Radny zaznaczył, że ww. radni zabrali tylko te środki, które Burmistrz „dołożył sobie” z miejskiego budżetu. Radny podkreślił cyt. „16 mln zł dostaliście i te 16 mln zł macie, waga od tych 12 mln zł, wtedy taka była mowa”. Radny dodał, że kwota na Fundusze Norweskie wynosiła łącznie 28 mln zł. Zdaniem radnego, Zastępca Burmistrza „kłamie i wprowadza ludzi w błąd” w powyższej sprawie, ponieważ radni nie mieli zastrzeżeń do wydatkowania kwoty 16 mln zł i wyrazili zgodę na dołożenie 2-3 mln zł ze środków własnych do realizacji tego projektu. Radny zwrócił uwagę, że projekt będzie mógł zostać zrealizowany po zdjęciu kwoty 10 mln zł ze środków własnych, co nastąpiło za zgodą Burmistrza m.in. w sprawie zdjęcia zadania rozbudowy pływalni, na którego realizację nie wystarczyłoby czasu. Radny podkreślił, że żaden z radnych nie kwestionował 16 mln zł z Funduszy Norweskich a spór dot. kwoty 12 mln zł z budżetu miasta, na której dołożenie do ww. projektu radni nie wyrażali zgody.

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że Zastępca Burmistrza „włożyła kij w mrowisko. To, że Pani się uważa za świetną osobę i wykształconą a my jesteśmy głupkami, to my wiemy od dawna”. Radny dodał, że Zastępca Burmistrza na swoich poprzednich stanowiskach pracy „nie zagrzała miejsca”. Radny odniósł się do sprawy Funduszy Norweskich. Radny poinformował, że od lipca br. była mowa, że wniosek został wysłany do ministerstwa i należy czekać. Najpierw funkcjonowała narracja, że radni nie chcą dać pieniędzy, a następnie, że radni opóźnili tą sprawę. Radny zadał pytanie, z czyjej winy nastąpiło opóźnienie realizacji z Funduszy Norweskiej? Radny stwierdził, że Zastępca Burmistrza w swojej wypowiedzi próbowała wykreować sytuację, że to radni najpierw nie chcieli przeznaczyć środków na realizację tego projektu, a obecnie opóźnili jego realizację i projekt nie zostanie zrealizowany w czasie. Radny podkreślił, że powyższe jest konsekwencją działań kierownictwa Urzędu.

**Radny Henryk Golla** stwierdził, że sprawa Funduszy Norweskich sprowadza się do połowy sierpnia br., kiedy Burmistrz zapowiedział spotkanie z radnymi w tej sprawie. Radny dodał, że Burmistrz lub osoby upoważnione

przez Burmistrza powinny były poinformować radnych, że ww. spotkanie się nie odbędzie, ponieważ korekta wniosku została już wysłana oraz że uwzględnia ona kwotę 11,7 mln zł ze środków własnych. Radny dodał, że kiedy były zadawane Burmistrzowi pytania, czy będzie skłonny dokonać jakiś zmian, to odpowiedź w tej sprawie była negatywna. Radny stwierdził, że powyższe działania zostały „zrobione za plecami”. Radny nadmienił, że obecnie konsekwentnie szuka się winnych i na to pytanie należy odpowiedzieć.

**Radny Maciej Zając** nie zgodził się ze stawianiem sprawy Funduszy Norweskich przez część radnych, że „dostaliście 16 mln zł, to sobie z nimi róbcie, co chcecie”. Radny zaznaczył, że to miasto otrzymało tą kwotę, nie Burmistrz, tylko mieszkańcy. Radny zaznaczył, że środków nie można dzielić na „wasze” 16 mln zł z Funduszy Norweskich i „nasze” 12 mln zł ze środków własnych. Radny dodał, że właśnie takie odnosi wrażenie przysłuchując się dyskusji na ten temat. Radny korzystając z okazji złożył życzenia noworoczne.

**Radny Henryk Golla** poinformował, że na odcinku od strony ronda św. Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Nieznanego Żołnierza (nowe rondo) przy rozjeździe powstała wydeptana przez użytkowników ścieżka pieszo-rowerowa. Radny został poinformowany, że teren ten należy do SM ”Piast”. Radny dodał, że zwróci się z tą sprawą do Prezesa SM ”Piast”. Radny zapytał, czy w związku z zakazem parkowania samochodów ciężarowych i tirów na terenie Złotowa, uregulowano sprawę parkowania ww. pojazdów terenie prywatnym przy sklepie „Lidl”? Radny dodał, że należy również zwrócić się do właściciela zlokalizowanego tam terenu o jego uporządkowanie.

### **Punkt 29. Zamknięcie sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący** o godz. 21.00 zakończył obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Na zakończenie **Przewodniczący** złożył życzenia noworoczne mieszkańcom miasta.

Oprac.

Piotr Jeske

Sekretarz obrad

Maciej Zając

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniążkowski